ABUNDOMIE

STRATÉGIE POUR UN SYSTÈME FINANCIER ÉQUITABLE

OBJECTIF

2 milliards de personnes liront ceci d'ici 2030

VEUILLEZ PARTAGER

REJOIGNEZ LE GROUPE WHATSAPP

REJOIGNEZ LE GROUPE TELEGRAM

6 Octobre 2025

VERSION GRATUITE 1.3

Contenu

A Résumé....4
1 Introduction....5
1.1 Ibrahim Traoré....5
1.2 Endoctrinement....8
1.3 Comment Créer Un Meilleur Système ?....11
1.3.1 Pas De Communisme....11
1.4 La Beauté De l'Abondance....12
2 La Taille De La Terre....14
2.1 Pourquoi Nous Ne Comprenons Pas La Taille De La Terre....14
2.2 Des Chiffres Sur La Taille De La Terre....16
2.2.1 Superficie Des Terres Par Personne – Agriculture....17
2.2.2 Superficie Du Terrain Par Personne – Logement....20
2.2.3 Volume De Terres Par Personne – Matières Premières....20
2.2.4 Surface Et Volume De l'Eau Par Personne....21
2.2.5 Volume d'Air Par Personne....21
2.2.6 Énergie Par Personne....21
2.3 Que Faire Avec Ces Chiffres....23
2.3.1 Qu'Est-Ce Qu'Une Preuve ?....23
2.3.2 Transformer l'Abondance En Véritable Science....25
3 Guerre Spirituelle....28
3.1 Aimer Avoir Versus Aimer Créer....28
3.1.1 Exclusivité....28
3.1.2 Briser La Protection d'Exclusivité....29
3.1.3 Propriétaires Et Créateurs....30
3.2 Durabilité....31
3.2.1 Créer La Demande....31
3.2.2 Évitez Les Produits À Courte Durée De Vie....32
3.2.3 Transparence Du Marché Et Protection Des Consommateurs....33
3.3 Technocratie Et Transhumanisme....34
3.4 Moralité....37
4 Monopoles Et Rareté....38
4.1 Création Monétaire Et Aperçu Des Transactions....40
4.2 Propriété Foncière....41
4.3 Droits De Propriété Intellectuelle....42
4.4 Comment Briser Ces 3 Monopoles....46
4.4.1 Briser Le Monopole De l'Impression Monétaire À Partir De Rien....46
4.4.1a *L'Acceptation De La Monnaie Éthique*....46
4.4.1b *Le Retour Des Biens Volés*....56
4.4.2 Briser Le Monopole De La Propriété Foncière....59
4.4.3 Briser Le Monopole Des Droits De Propriété Intellectuelle....64
5 La Fin De La Démocratie....66
5.1 Comment Contrôler Les Pays....66
5.2 La Route Vers Le Communisme Et La Tyrannie....69
5.2.1 Qu'Est-Ce Que Le Communisme....70
5.3 Dans Le Communisme, Il N'y A Pas De Démocratie....77
6 Abundomie Contre Économie....78
6.1 Se Concentrer....78
6.2 Renverser La Propagande....79
6.2.1 Renverser La Propagande « Pas De Pauvreté »....79
6.2.2 Renverser La Propagande « Pas De Faim »....80

6.2.3 Renverser La Propagande « Pas De Charlatans »....82
6.2.4 Renverser La Propagande De « l'Éducation De Qualité »....84
6.2.5 Renverser La Propagande De « l'Égalité Des Sexes »....86
6.2.6 Renverser La Propagande De « l'Eau Propre »....88
6.2.7 Renverser La Propagande De « l'Énergie Propre »....89
6.2.8 Renverser La Propagande « Emploi Et Croissance Économique »....91
6.2.9 Renverser La Propagande « Industrie, Innovation Et Infrastructures »....93
6.2.10 Renverser La Propagande « Réduire Les Inégalités »....94
6.2.11 Renverser La Propagande Des « Villes Durables »....94
6.2.12 Renverser La Propagande De La « Consommation Et De La Production Responsables ». 97
6.2.13 Renverser La Propagande « Action Pour Le Climat »....98
6.2.14 Renverser La Propagande De La « Vie Sous-Marine »....101
6.2.15 Renverser La Propagande « La Vie Sur La Terre »....102
6.2.16 Renverser La Propagande « Paix Et Institutions Fortes »....102
6.2.17 Renverser La Propagande Des « Partenariats Pour Les Objectifs »....103
6.3 Que Pouvons-Nous Faire d'Autre En Abondomie ?....104
6.3.1 Trouver Et Résoudre Les Besoins Locaux....104
6.3.2 Réorganisation De La Direction Locale....105
6.3.3 Revitalisation Des Médias....105
6.3.4 Revitalisation Des Instituts Scientifiques....106
6.3.5 Les Conséquences De La Remise De Dette....106
6.3.6 Les Conséquences De La Destruction Des Droits De Propriété Intellectuelle....107
6.4 Arrêtez La Propagande « Les Utopies Sont Impossibles »....110
7 Stratégie....112
7.1 Ce Que Beaucoup De Gens Ressentent....112
7.2 Ce Qui Ne Fonctionne Pas....113
7.3 Les Wrreurs Commises Par Les Vainqueurs....115
7.4 La Stratégie Qui N'a Jamais Été Essayée Auparavant....116
8 Protection Contre Le Retrait Des Actifs....118
8.1 Projets....118
8.1.1 Achetez Local, Vendez Globalement....118
8.1.2 Empruntez À Vos Amis, Pas Aux Banques....118
8.1.3 Troc Contre Argent....118
8.1.4 Éliminer Les Hypothèques....119
8.1.5 Apprenez À Rendre Votre Argent À Nouveau Neutre....119
8.2 Conclusion Sur La Protection Contre Le Retrait Des Actifs....119
9 Restaurer La Démocratie....120
9.1 Redéfinir La Déclaration Universelle Des Droits De l'Homme....120
9.1.1 Conclusion Sur La Déclaration Universelle Des Droits De l'Homme....137
9.2 Identité Auto-Souveraine....137
9.3 Droit Naturel....139
9.3.1 Audi Alteram Partem....140
9.3.2 Rétention d'Informations....142
9.3.3 Le Secret Est Un Virus De Corruption....143
9.3.4 L'Imposition Ne Peut Être Que Volontaire....143
9.3.5 Jeu Terminé....144
9.4 Conclusion Sur Les Règles....145
10 Devenez Une Partie De Nous....146
10.1 Collaborations....146
10.2 Mettre En lumière....146
10.3 Contact....146
10.4 Faire Un Don....146
11 Conclusion....147

A Résumé

Dans le livre « Abundomie », on découvre comment l'humanité a été trompée pendant des siècles en croyant que le système financier était neutre envers tous. On nous a fait croire que nos systèmes respectaient la Déclaration universelle des droits de l'homme et que chaque personne naissait avec les mêmes droits. Or, il est désormais prouvé que c'est un mensonge : certaines personnes ne sont pas égales et sont autorisées à créer de l'argent à partir de rien, à le posséder et à utiliser des organisations comme l'ONU, le FMI et la Banque mondiale pour le prêter à des pays, forçant ces derniers à hypothéquer et, à terme, à perdre leurs recettes fiscales et leurs ressources naturelles.

Alors que ce système financier frauduleux est en train de s'effondrer, ses propriétaires tentent de le remplacer par un nouveau système que l'on pourrait qualifier de « communisme 2.0 ». Un système totalitaire, renforcé par une surveillance numérique intégrale, des identifiants numériques et des coupons alimentaires numériques conditionnels utilisant les MNBC et l'IA. Un système dystopique dans lequel les propriétaires cachés conservent leur richesse absolue, accumulée au fil de siècles de propagande alarmiste, de division, d'endoctrinement, de guerre, de corruption et de tyrannie médicale.

La tromperie étant au cœur de notre système financier actuel, l'humanité a le droit non seulement de remplacer ce système malhonnête par un système financier sain et équitable, mais aussi d'appliquer un programme d'annulation totale de la dette. Cela signifie que chaque prêt hypothécaire, prêt automobile, dette de carte de crédit et autre dette existante envers les institutions financières ou les gouvernements sera annulée, permettant ainsi aux individus de devenir pleinement propriétaires de leurs maisons, véhicules, entreprises, terres et de tout ce qu'ils considèrent comme leur appartenant.

Plutôt que de combattre les gouvernements et les institutions financières, le livre propose une transition totalement non violente. La stratégie proposée consiste à faire comprendre à une grande partie de la population mondiale (plus de 20 %), en quelques années, que nous avons été trompés et que nous avons le droit divin de sortir de notre esclavage en mettant en place un nouveau système équitable. Tout ce qui a été frauduleusement pris aux populations servira à compenser les dommages. Les détails de cette transition et de cette nouvelle société alternative seront approfondis au cours des années précédant la transition elle-même. Ces années serviront également à ralentir l'extraction des richesses (par le troc, les marchés locaux et le financement coopératif) et à rejeter toute forme de coopération concernant la mise en œuvre du communisme 2.0.

Plutôt que de souffrir de la pénurie artificielle actuelle, la nouvelle société alternative s'appuie sur l'abondance des ressources naturelles et la créativité humaine que notre monde a à offrir.

Ce système alternatif, appelé « Abondance », repose sur cinq principes :

- **Transparence :** Libre accès à toutes les connaissances, à la science et à l'information ;
- **Monnaie éthique :** Un système monétaire neutre qui favorise la coopération plutôt que l'exploitation ;
- **Remise de dettes :** Un nouveau départ pour les citoyens et les communautés ;
- **Propriété locale :** Les communautés gèrent leurs propres terres, leur production et leurs services ;
- **Droits de l'homme :** Un système juridique modernisé qui garantit les droits de l'homme et prévient les monopoles.

L'essentiel du nouveau système monétaire est que chacun participe de manière égale à la création monétaire, qu'un système de surestaries soit mis en place pour maintenir la masse monétaire constante par personne et ainsi prévenir l'inflation ou la déflation, et que toutes les transactions soient transparentes pour tous les participants afin de prévenir la corruption du système financier.

Conclusion
Abundomy œuvre pour une société juste, transparente et abondante en fournissant aux citoyens des outils pratiques pour être informés, indépendants, résilients et préparés à la transition vers une nouvelle société juste. Une société dans laquelle personne n'a besoin de travailler pour survivre, mais seulement pour permettre à soi-même, à sa famille et à sa communauté de profiter pleinement de la beauté et de l'abondance que le monde a à offrir.

1 Introduction

1.1 Ibrahim Traoré

Le président du Burkina Faso, Ibrahim Traoré, a prononcé un discours le 19 mai 2025. Le Sri Lanka Guardian a bien résumé son discours de 30 minutes :

Le président du Burkina Faso, Ibrahim Traoré, a récemment prononcé un discours qui a eu un profond écho, non seulement en Afrique, mais dans le monde entier. Il s'est adressé au Fonds monétaire international (FMI) avec une franchise rarement vue chez des dirigeants africains. Traoré a rompu avec les conventions diplomatiques en s'exprimant du point de vue d'un soldat et d'un civil profondément ancrés dans les luttes de son pays. Il a rappelé au public international qu'« il arrive un moment dans la vie d'une nation où le silence est une trahison, où l'obéissance continue est un suicide, et où serrer la main qui vous frappe n'est plus de la diplomatie, mais une reddition ».

Son discours n'était pas celui, poli et répété, d'un diplomate de carrière, mais un appel passionné à la dignité et à la justice, un appel à ce que l'Afrique cesse d'être l'objet d'expérimentations économiques. « Je ne parle pas avec des diplomates de carrière raffinés. Je n'ai pas de diplômes de conseils d'administration de multinationales. Je n'ai été formé ni à Washington ni à Genève », a-t-il déclaré, se positionnant résolument du côté de son peuple plutôt que des technocrates étrangers.

L'essentiel de son message était une condamnation virulente du FMI, une institution qui prescrit depuis des décennies des « traitements » économiques aux pays africains endettés. Traoré, cependant, a qualifié ce prétendu « médicament » de mortel. « Ce que nous avons appris, ce dont nous avons souffert, c'est que votre médicament tue souvent le patient.» Ses propos révèlent la douloureuse réalité à laquelle sont confrontés de nombreux pays africains : ils reçoivent des prêts déguisés en charité, mais sont ensuite entravés par des conditions et des contrats qui étranglent leurs économies. « Vos dettes arrivent avec un sourire, mais elles sont inscrites dans des contrats.»

Les promesses de stabilisation et de réforme du FMI, a soutenu Traoré, sont en réalité des instruments d'étranglement et d'obéissance. Il a déclaré : « Vous parlez de stabilisation, mais vous provoquez l'étranglement. Vous parlez de réforme, mais en réalité, vous entendez obéir à des modèles développés dans des laboratoires étrangers et jamais testés sur le sol africain.» La brutalité de cette accusation frappe au cœur de la relation économique postcoloniale : une relation dans laquelle les pays africains sont censés adhérer à des modèles économiques prédéterminés qui ignorent leur contexte et leurs besoins spécifiques.

Le Burkina Faso, a insisté Traoré, n'est pas un laboratoire pour de telles expériences. « Nous ne sommes pas votre laboratoire. Nous ne sommes pas vos expériences. Nous ne sommes pas des pions dans votre jeu économique. Le Burkina Faso et toute l'Afrique se réveillent. Et lorsque nous nous réveillerons, nous ne demanderons pas la permission de respirer. » Ces mots marquent une rupture profonde avec le passé : les pays africains n'accepteront plus docilement des politiques imposées de l'extérieur qui compromettent leur souveraineté et leur bien-être.

Dans un plaidoyer à la fois puissant et digne, Traoré a clairement indiqué que le Burkina Faso ne réclamait ni charité ni allègement de la dette du FMI. Il a plutôt lancé un défi direct : « Je ne suis pas venu demander pardon, je ne suis pas venu demander un soulagement. Je suis venu vous dire ce qu'aucun dirigeant africain n'a osé dire assez haut.» Il a ensuite dénoncé les politiques économiques qui réduisent les Africains à l'état de « pécheurs », tandis que « notre or rit dans les montagnes de l'Occident ». Cette métaphore saisissante résume le paradoxe amer des pays riches en ressources naturelles aux prises avec la pauvreté et l'austérité.

Le président a critiqué les conditions imposées par le FMI, qui, selon lui, « épuisent nos services publics, piègent nos agriculteurs et poussent notre jeunesse à l'exil ». Il a déclaré : « Nous n'accepterons plus qu'on nous dise que la bonne gouvernance consiste à envoyer nos richesses nationales à des entreprises étrangères sans sourciller.» Ce rejet des conditions qui nuisent au bien commun est un appel à un nouveau type de partenariat, fondé sur l'égalité plutôt que sur l'asservissement.

L'une des critiques les plus virulentes du discours de Traoré a été sa qualification de la dette comme « un esclavage moderne ». Il a déclaré sans détour : « Permettez-moi de le dire sans euphémisme, sans les mensonges de la diplomatie : l'esclavage que vous offrez à l'Afrique n'est pas un instrument de développement. C'est un pont. C'est de l'esclavage moderne en costume-cravate.» Utilisant des termes

comme « ajustement structurel », « sanction structurelle » et « discipline financière », il a reformulé la politique du FMI en « désespoir générationnel ».

Traoré a également posé une question au cœur de l'injustice économique mondiale : « Comment un pays riche en or, en uranium, en cobalt et en terres fertiles peut-il être pauvre ? Comment un continent qui alimente les industries mondiales peut-il ne pas nourrir ses propres enfants ?» Les réponses apportées par les puissances extérieures – mauvaise gestion, corruption, incompétence – ont été balayées du revers de la main, jugées incomplètes et égoïstes. Il a déclaré : « Oui, l'Afrique a ses blessures. Mais nombre de ces blessures ont été infligées par les mêmes mains qui nous offrent aujourd'hui des drapeaux agités par l'intérêt.»

Son discours a ramené ces questions dans la rue, au quotidien. Il a brossé un tableau saisissant : « C'est comme des enfants qui étudient à la lumière d'une lampe parce que le réseau électrique national a été privatisé et vendu à des investisseurs étrangers, à des prix que nos populations ne peuvent pas se permettre. C'est comme des hôpitaux avec du matériel hors d'usage, sans antibiotiques, et des mères qui meurent en couches parce que votre situation nous a obligés à justifier des dépenses publiques pour votre santé.» Des millions d'étudiants obtiennent des diplômes, mais n'ont « aucun avenir ». Des emplois disparaissent, des secteurs s'effondrent ou sont bradés sous l'effet de vos politiques de libéralisation. Et, pire encore, la dignité est bafouée.

La dénonciation de Traoré ne se limitait pas à la politique ; il s'agissait d'un défi moral et éthique lancé au FMI. Il a évoqué « 500 millions de dollars reçus et 2 milliards remboursés sur des décennies, au prix de coûts de restructuration et d'intérêts ». Il a critiqué « les contrôles monétaires et les privatisations qui volent nos intérêts nationaux ». Interrogé sur des justifications, il a soutenu que « les contrats ont été signés volontairement », mais s'est interrogé : « Y a-t-il consensus lorsque le patient est aux commandes et que vous êtes le seul à avoir le médicament et le prix ?»

Il a conclu qu'il ne s'agissait pas d'un choix, mais de «coercition économique. Ce n'est pas du développement. C'est de la domination. Ce n'est pas de la mondialisation. C'est du néocolonialisme déguisé en finance.»

Malgré la gravité de ces accusations, le discours de Traoré a également constitué un signal d'alarme. Nous, la nouvelle génération de dirigeants africains, ne sommes plus aveugles. Nous ne sommes plus reconnaissants des miettes d'une table construite par notre travail. Il a rejeté les politiques « qui pillent nos économies au nom de l'efficacité » et a refusé « d'échanger notre souveraineté contre des fonds qui disparaissent entre les mains de consultants, pour ensuite revenir à nos enfants et à notre jeunesse sous une autre forme ».

Son message au FMI était clair et serein, mais résolu : « Nous serons souverains, même si cela implique de rejeter vos impôts. Même si cela implique une croissance fragile, mais une croissance qui nous appartient. Même si cela implique des souffrances aujourd'hui, mais la liberté à long terme.» C'est une vision de l'autodétermination qui refuse d'être compromise par des pressions extérieures.

Traoré a ensuite évoqué le système économique mondial dans son ensemble, soulignant que le FMI n'est qu'un élément d'une architecture plus vaste visant à maintenir l'Afrique dans la subordination. « Le problème ne se limite pas au FMI. C'est toute l'architecture – les règles du commerce, de la finance, du crédit et du pouvoir mondial – qui sont conçues pour maintenir l'Afrique au second plan. »

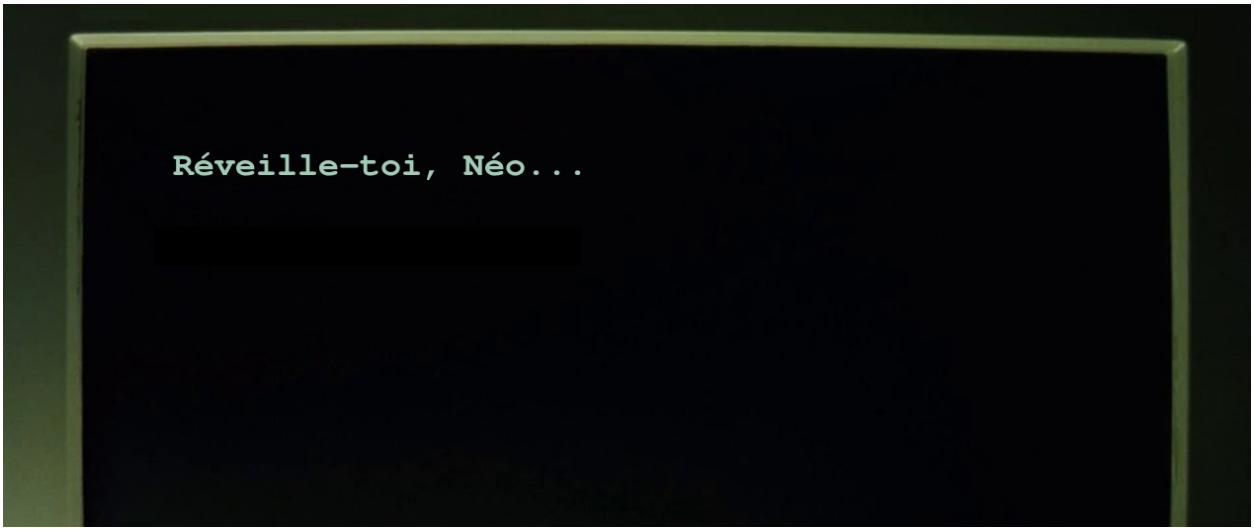
Il a évoqué l'absurdité d'un continent dont « 60 % des terres agricoles mondiales » continuent d'importer des denrées alimentaires. Il a souligné la contradiction d'être « assis sur des diamants, de l'or, du pétrole et du lithium » tout en ayant besoin d'aide étrangère. « Parce que les règles du jeu n'ont jamais été équitables », a-t-il déclaré.

Le rôle de l'Afrique, a-t-il expliqué, s'est limité à « exporter des matières premières, et non à créer des industries ». Le système assigne « des rôles dans l'économie mondiale comme les acteurs d'une pièce tragique ». Toute tentative de contournement des règles entraîne des sanctions : « Les établissements de crédit cassent nos taux d'intérêt. Les lobbies multinationaux menacent de sanctions. Les géants de la technologie encouragent les investissements et leurs médias nous qualifient d'instables.»

Pourtant, Traoré a souligné l'hypocrisie d'un monde qui impute à l'Afrique la responsabilité de son instabilité sans lui apporter de réel soutien. « Quoi de plus instable qu'un monde où un continent de 1,4 milliard d'habitants contribue le moins au changement climatique, mais en souffre le plus ? » a-t-il demandé.

Il a affirmé cela en plaidant pour la justice, et non la charité : « L'Afrique ne demande pas la pitié. Nous exigeons la justice, et non la charité, et non l'égalité des chances. » Faisant référence à l'héritage des grands dirigeants africains, il a déclaré : « Nous ne sommes pas venus jusqu'ici pour survivre. Nous sommes venus pour triompher, et nous n'attendrons plus qu'on nous le permette. »

Ce qui est arrivé au Burkina Faso n'est pas arrivé à tous les pays africains. C'est arrivé à tous les pays occidentaux, y compris les États-Unis. Et cela n'arrive pas seulement à des pays. Cela arrive à toutes les entreprises et à tous les individus. La dette est un outil utilisé par des gens que nous ne sommes pas censés connaître. La seule chose que vous savez, c'est que les politiciens et les institutions financières ne travaillent pas pour le peuple. Vous le savez parce que vous travaillez comme des esclaves dans des sociétés où tout devient inabordable. Vous vous sentez piégé et vous savez que quelque chose ne va pas. Vous ne savez simplement pas exactement ce que c'est.



Tout comme Ibrahim Traoré constate l'abondance des ressources naturelles de son pays, il constate également que ces ressources continuent d'être volées. Il pense qu'elles sont le fait de sociétés étrangères qui profitent aux populations de ces pays. Mais ce n'est qu'un stratagème. Ces sociétés n'appartiennent à personne, où que ce soit. Aucun Américain, Européen ou Chinois ordinaire ne tire profit du vol des ressources naturelles africaines. La véritable richesse ne revient même pas aux 1 % les plus riches.

En réalité, toute la richesse revient aux véritables vainqueurs de toutes les grandes guerres des derniers millénaires. Des vainqueurs qui sont restés cachés pendant des siècles et qui se moquent de nous parce qu'ils nous ont trompés à maintes reprises…

1.2 Endoctrinement

Aux Pays-Bas, mon pays natal, nous célébrons l'anniversaire de Saint Nicolas. C'est une tradition séculaire qui consiste à rendre hommage à Saint Nicolas, le saint patron des enfants qui vécut en Grèce de 270 à 343. Les colons hollandais ont introduit cette tradition à la Nouvelle-Amsterdam (aujourd'hui New York) au XVIIe siècle. Le poème américain « A Visit from St. Nicholas », écrit anonymement en 1823, décrit comment Saint Nicolas est arrivé chez l'auteur la veille de Noël dans un traîneau tiré par des rennes volants. Ce poème a jeté les bases de l'image moderne du Père Noël et a renforcé son association avec Noël. Au fil du temps, ce lien s'est entretenu et renforcé par la chanson, la radio, la télévision, les livres pour enfants, les traditions familiales, le cinéma et la publicité.

En 1931, Coca-Cola a lancé la publicité du Père Noël. Ainsi, le Père Noël est devenu une icône culturelle et sécularisée de la générosité et du don de cadeaux. Cette transformation l'a conduit à abandonner son statut sacré pour créer un symbole unificateur d'une société diversifiée, fusionnant avec les traditions germaniques et populaires comme le Père Noël pour devenir la figure moderne et laïque associée aux enfants et aux cadeaux, plutôt qu'au dogme religieux. Noël s'est ainsi transformé en fête de consommation, illustrant le tournant que notre société a pris, et dont traite ce livre. Cependant, ce n'est pas le point que je souhaite aborder en premier lieu.

Une caractéristique essentielle de Saint Nicolas est que, dès la naissance, on vous apprend, en tant qu'enfant, que Saint Nicolas « existe vraiment ». Vous l'adorez, car il vous apporte des cadeaux chaque année, surtout juste avant son départ pour l'Espagne, le jour de son anniversaire, le 6 décembre. Cependant, vous apprenez aussi à le craindre. Les parents racontent à leurs enfants que Saint Nicolas et ses nombreux assistants, les « Pierres Noires », enferment les enfants rebelles dans un grand sac de jute et les emmènent en Espagne, où ils seront punis à coups de canne. C'est un croque-mitaine bien pratique pour effrayer les enfants et les maintenir dans le droit chemin pour le reste de l'année.

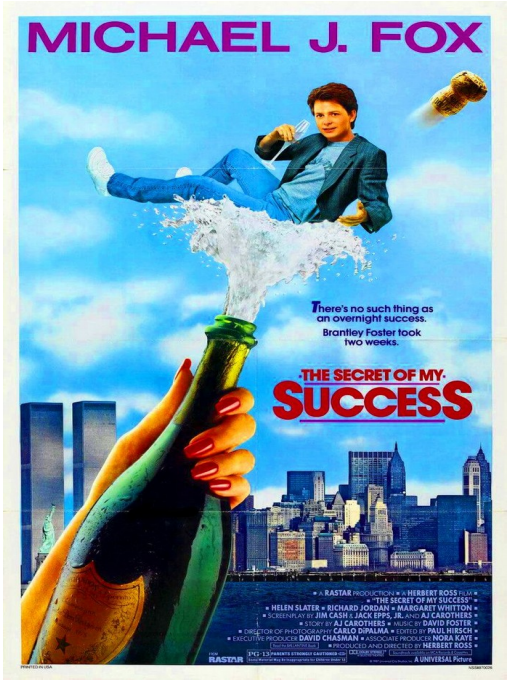
Vers l'âge de sept ans, un enfant commence à comprendre que l'immortalité de Saint Nicolas est contre nature et que sa responsabilité et sa fortune pour acheter et distribuer tous ces cadeaux dépassent les limites du possible. Une fois qu'un enfant commence à « s'éveiller », les parents doivent trouver le bon moment pour dire la vérité, avant qu'il ne l'apprenne par l'un de ses amis.

Les parents appréhendent souvent le moment où ils doivent briser la bulle de Saint Nicolas de leurs enfants, car cela peut être traumatisant. Lorsque l'enfant réalise que ses parents ont été de pitoyables menteurs, n'hésitant même pas à utiliser un croque-mitaine pour semer la peur à leur profit, cela peut engendrer de véritables problèmes parentaux.

Enfant, on se remet généralement assez vite du traumatisme, surtout lorsqu'on réalise que le croque-mitaine est parti tandis que les cadeaux reviennent l'année suivante. Pourtant, une petite cicatrice émotionnelle subsiste. Comment peut-on être assez naïf pour croire une histoire aussi tirée par les cheveux ? C'est aussi votre premier contact avec une forme de psychose collective, où tout le monde raconte les mêmes fausses histoires.

Le même phénomène se produit à une échelle bien plus grande avec notre économie et notre gouvernement. En grandissant, vous entendez de nombreuses histoires à ce sujet. Des histoires de vos parents, de votre famille, des amis de vos parents et de vos professeurs, ainsi que des histoires tirées des journaux, de responsables gouvernementaux, d'experts, de banquiers, de la littérature, de documentaires, de films et de bien d'autres sources. Des histoires sur le fonctionnement de la société et de l'économie. Des histoires sur les raisons pour lesquelles vous devriez faire votre travail, comment vous comporter et comment réussir.

Histoire



Il y a une vérité importante : « L'Histoire est écrite par les vainqueurs. » Imaginez maintenant que vous ayez remporté de nombreuses guerres importantes. Des guerres qui vous ont permis de conquérir le monde entier, d'établir un empire s'étendant sur les sept mers et d'acquérir une richesse dépassant vos rêves les plus fous. Quelle serait votre plus grande préoccupation ?

Votre préoccupation serait de maintenir votre position. Et pour la maintenir, vous pourriez dépenser des milliers de milliards de dollars pour tout ce que vous voulez.

Je ne sais pas pour vous, mais si j'étais assez sociopathe pour dépenser des sommes colossales à construire des armes comme des porte-avions et à utiliser la violence pour voler les moyens de subsistance de millions, voire de milliards de personnes, j'embaucherais aussi les meilleurs stratèges disponibles et je corromperais quiconque pourrait ou devrait être acheté. Je serais aussi l'un des rares à connaître la véritable histoire et les vraies sciences sociales. Une histoire qui traverse les siècles et les générations.

Si j'étais une telle personne et que j'atteignais cette position, je ferais tout ce qui est en mon pouvoir pour la maintenir et créer des systèmes pour affaiblir l'ennemi potentiel. Un ennemi qui, en principe, représente presque tout le monde sur la planète. Il est désormais clair pour moi que nous vivons exactement dans un tel système.

Vous, nous – et, en fait, toute l'humanité – sommes les ennemis des vainqueurs. Je n'ai aucun doute : les vainqueurs sont au pouvoir depuis des siècles et plus forts que jamais. Ils semblent même si puissants aujourd'hui qu'ils n'hésitent pas à dévoiler leurs plans. Partout, nous voyons des preuves que les vainqueurs font tout ce qu'ils peuvent pour nous placer dans un État de surveillance totalitaire et communiste.

« Avez-vous des preuves tangibles pour prouver tout cela ? » pourriez-vous demander. Ma réponse est tout simplement « non ». Si vous imaginez un monde dirigé par les sociopathes les plus riches et les plus intelligents qui soient, il semble logique qu'il n'y ait aucun moyen de les identifier. Il est tout simplement logique que les véritables vainqueurs aient tout ce qu'il faut pour rester complètement cachés.

Les vainqueurs ne sont pas les têtes couronnées, les milliardaires, les politiciens ou les dictateurs que nous connaissons – à mon avis. Ces personnalités importantes ne sont mises en avant que pour nous faire croire que leur richesse, leur incompétence et leur cupidité sont la cause de nos souffrances. Aucune de ces personnes n'a l'air heureuse, et elles ne semblent certainement pas très intelligentes. Alors, en savent-elles plus que nous ? Probablement un peu. Mais savent-elles exactement qui sont les vainqueurs ? Probablement pas !

Il me semble hautement improbable que l'identité des véritables vainqueurs nous soit un jour révélée. Une fois que vous aurez accepté et compris que nous vivons sur la base de nombreux mensonges, vous ressentirez la même trahison que lorsque vos parents ont dû admettre que le Père Noël n'existait pas. Une fois que vous aurez pris conscience de tous ces mensonges, vous remettrez également en question bien d'autres choses qu'on vous a enseignées, comme l'économie, la démocratie et l'histoire.

Une fois que vous aurez pris conscience de tous ces mensonges, il deviendra clair – et hautement improbable – qu'un sauveur surgira. Personne ne surgira de l'intérieur même du système pour changer fondamentalement le système. Il est également clair qu'il n'existe aucun moyen de combattre cet adversaire invisible. Il n'existe aucune arme concevable permettant de détruire une cible dont nous ignorons l'existence. Si nous devions combattre l'un de nos dirigeants actuels, nous combattrions en réalité l'un de nous-mêmes, car nos dirigeants actuels ne sont clairement pas les véritables vainqueurs. Se battre n'est donc pas la solution.

« La plus grande forme de résistance au pouvoir n'est pas la confrontation, mais le refus. Le pouvoir se nourrit de la soumission, de l'attente de notre obéissance. Le moyen le plus efficace de nier le pouvoir n'est pas de le combattre frontalement, mais de lui retirer ce qu'il désire ardemment : notre consentement, notre participation, notre obéissance. Quand on cesse d'alimenter le système, il perd son emprise. Le pouvoir n'est fort que dans la mesure où il reçoit le consentement ; si on le nie, il dépérit. »

1.3 Comment Créer Un Meilleur Système ?

Nous constatons déjà que nous ne pouvons pas nous sortir de ce système par le vote, ni par la lutte. La question qui demeure est : « Que devons-nous faire pour améliorer la vie de tous ? Comment sortir du système actuel, un système fondé sur le mensonge, la guerre, la division et l'exploitation ?»

La réponse est que nous devons d'abord trouver une meilleure façon de faire les choses. Nous devons trouver une meilleure méthode. Une méthode qui puisse rendre le système existant obsolète. Si nous pouvions concevoir un nouveau système de toutes pièces, quelles mesures prendrions-nous pour le créer ?

Nous savons qu'il y a suffisamment de nourriture pour nourrir tout le monde, suffisamment de matériaux pour loger tout le monde et suffisamment de technologie pour éduquer tout le monde. La question est : « Comment créer une société capable d'utiliser cette abondance de ressources de manière durable et de garantir la paix ?» Nous devons repenser l'économie et la fonder sur cette abondance de ressources. Nous devons être conscients que nous avons été conditionnés à une vision erronée de l'économie. Pendant des siècles, notre conception de l'économie a été façonnée par les vainqueurs invisibles ; Nous pensons de manière à permettre à ces vainqueurs de conserver leur position. Ce que nous pensons jouer en notre faveur joue généralement contre nous. Il nous faut examiner l'autre côté de la médaille :

> *« Plutôt que de fonder notre société sur l'égoïsme et la frugalité avec nos ressources (ce qui a paradoxalement conduit à un mode de vie extrêmement gaspilleur et destructeur), nous devons explorer comment nous pouvons partager l'abondance de nos ressources. »*

Il nous faut donc prendre le contre-pied de ce que les économistes tentent de nous enseigner depuis des siècles. Nous constatons clairement qu'« être économique » ne profite qu'aux vainqueurs – et à ceux qu'ils utilisent pour perpétuer ce système de guerre et de destruction.

L'inverse de « l'économie » devrait devenir une véritable science. Alors que notre « savoir-faire économique » actuel semble reposer sur quelques mensonges, l'inverse – que j'ai appelé « l'Abondance » – devrait devenir une véritable science, dans laquelle nous étudierons comment permettre à chacun de bénéficier pleinement de l'abondance des ressources que le monde a à offrir. Nous devons adopter le principe de « conception durable » plutôt que le système de « conception vouée à l'échec » que nous utilisons dans l'économie actuelle.

1.3.1 Pas De Communisme

Avant de considérer le « partage équitable de nos abondantes ressources » comme une nouvelle forme de communisme, regardez-y de plus près. Comprenez que l'« économie » actuelle, dans laquelle nous avons laissé prospérer divers monopoles, nous a conduits au bord d'un véritable système communiste mondial de surveillance et de notation de crédit. « Vous ne posséderez rien et serez heureux », déclare le Forum Économique Mondial (FEM). Avoir des bureaucrates privés et non élus contrôlant totalement la masse

monétaire et sa distribution – ce qui, nous le savons maintenant, est la situation actuelle – est, par définition, du communisme. L'entrée dans une société purement communiste est précisément ce qui se passe actuellement.

L'accès de tous à l'abondance des ressources naturelles et la véritable liberté sont à l'opposé du communisme. Si l'on veut attribuer un « isme » à notre philosophie fondée sur l'abondance, ce n'est pas non plus du « capitalisme ». Le capitalisme implique l'amour de l'argent. Le capitalisme a permis aux différents monopoles qui s'approprient toutes les richesses de ne profiter qu'à un petit groupe de personnes. Et c'est précisément ce petit groupe de personnes qui comprend que le capitalisme disparaît automatiquement une fois toutes les richesses retirées de la société. Ils savent qu'après la mort du capitalisme, le communisme sera le seul système qui leur permettra de conserver tout ce qu'ils nous ont pris. Il est désormais prouvé que le capitalisme – qui maintient les monopoles – finira toujours par aboutir au communisme si les citoyens n'interviennent pas.

1.4 La Beauté De l'Abondance

« Abundanisme »
Si l'on voulait créer une étiquette pour la « science de l'abondance », le terme serait « abondanisme ». « Abondanisme » implique une abondance de liberté et un accès équitable à l'abondance des ressources naturelles.

« Abundomie »
Comme mentionné précédemment, dans un monde d'abondance, nous devons inverser le sens de l'« économie ». Le mot « économie » implique que nous devons être économes avec nos ressources limitées. Dans ce livre, cependant, nous démontrerons que la rareté est fictive et que les ressources sont disponibles en abondance. Par conséquent, nous remplacerons le mot « économie » par le mot « abondance ».

Lorsque nous basons notre science sur l'idée d'abondance des ressources naturelles, il doit être clair qu'il n'y a pas de place pour une rareté artificielle. Dans notre système, nous prévenons la rareté en veillant à ce que personne ne soit contraint à :

« Manger des insectes, ne rien posséder et être heureux. »

Klaus Schwab

« Mange des insectes » n'est pas une vision. Ce n'est pas quelque chose que l'on a envie d'entendre de la part de quelqu'un qui se prétend seulement leader. « Mange des insectes », c'est ce qu'un tyran vous dit à l'école. Si quelqu'un vous dit : « Tu ne posséderas rien. Mes amis et moi, on va tout te prendre et on va t'ordonner d'être heureux », vous pouvez être sûr que vous avez affaire à un tyran sociopathe. Un vrai leader ne ferait jamais ça.

Le leadership ouvre la voie à un avenir meilleur. Traoré est un tel leader. Son instinct est juste. Mais il doit être prudent. D'autres alliés sont également contrôlés par les mêmes vainqueurs. Ces derniers possèdent toutes les banques centrales, y compris celles de Russie, de Chine, du Venezuela et même d'Iran. Ces ennemis du peuple ne reculeront devant rien et utiliseront toutes les richesses du monde pour nous priver d'un avenir meilleur. Pour moi, aucun compromis avec ces criminels absolus n'est acceptable. Seul un avenir de véritable souveraineté et d'argent éthique – dans un monde d'abondance – est acceptable. Tout autre choix équivaudrait à une défaite.

Une vision d'un monde d'abondance

2 La Taille De La Terre

2.1 Pourquoi Nous Ne Comprenons Pas La Taille De La Terre

Lors de mon premier cours d'économie au lycée, je m'attendais à ce que nous commencions par le contexte. Un contexte comme : combien y a-t-il d'habitants dans le monde ? Quelle est la superficie des terres arables ? Combien y a-t-il d'argent dans le monde ? Qui décide quand créer plus de monnaie ou quand réduire la masse monétaire ? Quelle est la valeur totale des biens immobiliers disponibles ? Mais au lieu de fournir un contexte, nous avons commencé par les courbes d'élasticité-prix et les chiffres du PIB. Sans contexte, cela n'avait aucun sens.

Les principales idées fausses que l'on nous a transmises étaient que les ressources naturelles sont limitées, que de nombreuses ressources sont en voie d'épuisement et que notre consommation détruit la planète. Avant d'approfondir ces affirmations, nous devons d'abord comprendre pourquoi il est si important pour les vainqueurs de convaincre le public de leur affirmation selon laquelle l'homme est responsable de la prétendue destruction des écosystèmes de la planète.

A. Créer Des Arguments En Faveur d'Un Gouvernement Mondial

Les vainqueurs – un petit groupe qui a remporté toutes les guerres des derniers siècles – ont contrôlé la politique pendant des siècles en finançant des politiciens soigneusement sélectionnés. Lorsqu'on peut imprimer de l'argent à partir de rien et qu'on dispose d'un système sophistiqué pour contrôler tous les gouvernements, vous (les vainqueurs) pouvez conserver votre privilège d'imprimer de l'argent. Une fois que vous (les vainqueurs) posséderez presque tout, les gens comprendront avec le temps que leurs politiciens ne réalisent rien qui profite au peuple. Pour faire croire aux gens que les politiciens ont de bonnes raisons de maintenir les gens dans la pauvreté, il est crucial de les maintenir dans l'appréhension de situations potentiellement mortelles et plus importantes que la souffrance individuelle. Les vainqueurs créent ainsi des « raisons » qui non seulement expliquent pourquoi les politiciens n'ont d'autre choix que de dépenser l'argent des contribuables pour des choses qui n'aident pas les citoyens, mais qui rejettent également la faute sur les citoyens eux-mêmes. Les citoyens sont dépeints comme des individus égoïstes, incultes et irréfléchis qui détruiraient la société s'ils n'étaient pas sévèrement corrigés par leurs gouvernements. Nous connaissons tous les menaces mondiales constamment ressassées par les médias contrôlés par les vainqueurs : changement climatique, guerre (nucléaire), pandémies, terrorisme des fanatiques religieux d'extrême droite, migrations, cyberattaques, intelligence artificielle (IA), problèmes de réseau électrique, racisme et non-inclusion, désinformation et crime organisé comme la traite des êtres humains, l'exploitation des enfants, le trafic de drogue et d'armes. La solution à ces problèmes est toujours : plus d'impôts, plus d'État, plus de surveillance, plus de police, des armées plus nombreuses et mieux armées, et moins d'argent et de liberté pour les citoyens. Si vous, en tant que citoyen, protestez contre le programme de votre gouvernement, vous êtes taxé de raciste d'extrême droite mal informé et de complotiste potentiel. De plus, vous êtes tabassé par la police dès qu'elle en a l'occasion.

B. Faire Accepter Aux Citoyens Que Leur Accès Aux Ressources Est Limité

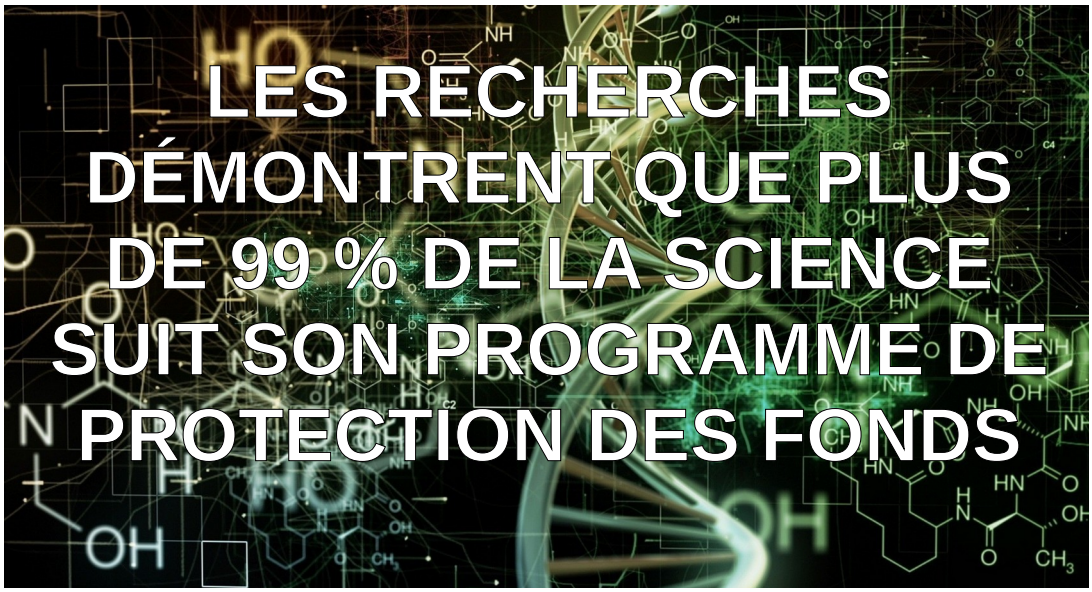
Il est crucial que vous, en tant que citoyen, preniez conscience que les ressources se raréfient parce que vous consommez trop, et qu'il est crucial, pour sauver la planète, que vous acceptiez encore plus de pénurie. Si vous voulez posséder une voiture, une maison, ou même des enfants, vous devez vous considérer comme égoïste et représenter une menace pour l'environnement. Vous ne devez pas comprendre pourquoi vous êtes contraint d'accepter la pénurie : les vainqueurs doivent posséder tout ce qui est disponible pour finalement instaurer une forme sophistiquée de communisme.

C. Les Vainqueurs Veulent Que Vous Quittiez La Campagne Pour Les Villes
Dans les villes, les citoyens sont beaucoup plus faciles à contrôler grâce à deux méthodes :

- Premièrement, les vainqueurs veulent contrôler l'approvisionnement en nourriture et en eau. Ceux qui ne cultivent pas leur propre nourriture peuvent facilement être contraints d'utiliser n'importe quel (nouveau) système financier, comme la Monnaie numérique de la Banque centrale (MNBC). C'est le plus vieux stratagème du monde : rendre les gens totalement dépendants des gouvernements et des banquiers.
- Deuxièmement, si vous êtes contraint de vivre dans une ville où vous ne pouvez pas vous déplacer à plus de 15 minutes de chez vous, le gouvernement peut facilement surveiller vos déplacements, garantissant ainsi que vous ne représentiez jamais une menace pour lui et ses dirigeants.

D. Les Vainqueurs Veulent Garder La Nature Exclusivement Pour Eux.
Si vous possédez tout, vous ne voulez pas être dérangé par les autres lorsque vous chassez ou pêchez en pleine nature. Si la plupart des gens ne voient la nature que sur leurs écrans, les gagnants peuvent utiliser leurs hélicoptères ou leurs yachts pour profiter de chaque coin de nature isolé et magnifique. Certains sont tout simplement plus égaux que d'autres dans leur communisme.

Déchets
La raison pour laquelle les vainqueurs veulent vous faire croire que vous êtes la cause de la destruction de l'humanité par la planète est évidente. Elle les protège. La plupart des gens vivent dans des villes densément peuplées où la nature est détruite, les déchets s'accumulent et chaque parc ou canal est détruit. Ils constatent donc la destruction des éléments naturels restants dans et autour de leurs villes. Cela les incite à croire sincèrement à l'histoire de la destruction de la planète par l'homme. De plus, les médias se focalisent constamment sur la moindre catastrophe environnementale. Chaque jour, on vous rappelle les faits concernant la destruction de la nature par l'homme et le préjudice causé à la faune. On demande notamment aux enfants d'exhorter leurs parents à mettre fin à leurs horribles habitudes destructrices, à protéger la nature et à leur donner une chance d'avoir un bel avenir. L'endoctrinement sur ce point est absolument colossal. Bien sûr, ils vous diront que la science du « changement climatique » n'est plus à démontrer.

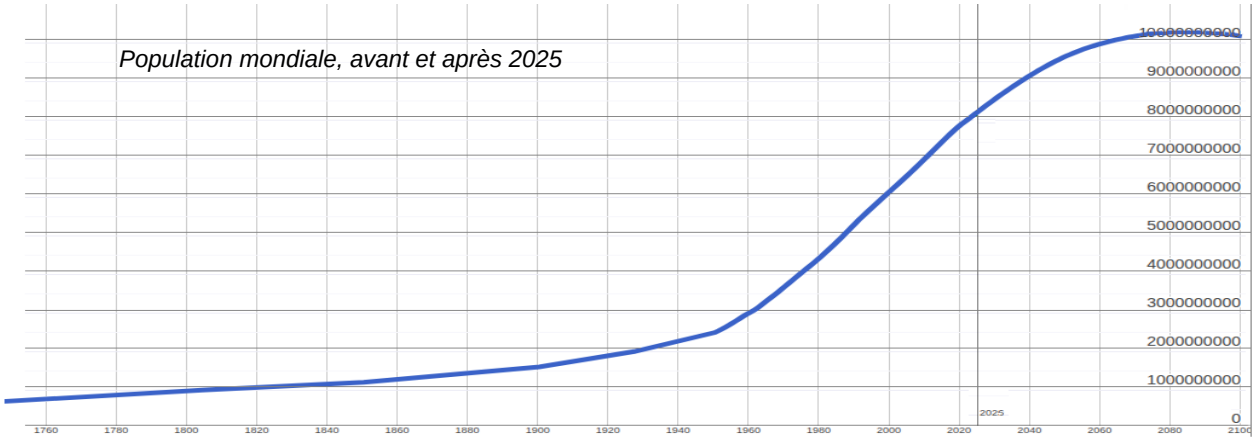


Le problème auquel la plupart des gens sont confrontés est qu'ils ont beaucoup de mal à saisir l'immensité de la Terre, sa faible population et l'immensité des ressources que nous pouvons exploiter. De plus, dans un monde où l'accès aux ressources essentielles (nourriture, eau, logement, vêtements, soins de santé et information) est limité, les individus n'ont d'autre choix que de se concentrer sur ces besoins fondamentaux avant de consacrer du temps à l'assainissement de leur environnement. Ce n'est pas un hasard si les financements pour les systèmes de collecte des déchets et les réseaux d'assainissement semblent toujours manquer. Confrontés quotidiennement à la saleté, nous pensons que le monde entier est jonché de détritus et que jeter des déchets est un « trait humain normal ». Quand on ignore l'immensité du monde et qu'on est constamment confronté à une propagande massive sur la « malveillance » des gens, il est compréhensible que certains y croient réellement. Pour faire comprendre aux gens que leur impact sur la nature et le climat est totalement insignifiant, il faut d'abord leur montrer l'immensité incroyable de la Terre. Ce n'est qu'en saisissant cette échelle que l'on saisit l'abondance infinie des ressources naturelles. Des ressources qui peuvent sortir chacun de la pauvreté et lui permettre d'utiliser son temps et ses ressources pour assainir son environnement immédiat.

Avant d'aborder la question de la taille de la Terre, une remarque : il existe, bien sûr, des animaux très rares que les humains peuvent localiser et chasser. Pensez aux rhinocéros, aux tigres, aux gorilles, aux baleines, aux orangs-outans, aux condors et bien d'autres. De nombreuses zones naturelles précieuses, avec des forêts tropicales ou de vastes écosystèmes naturels et importants, sont également menacées. Il est indéniable qu'un effort considérable doit être consenti pour protéger ces animaux et leurs habitats. Mais même si nous le faisions, la quantité de ressources naturelles restantes serait si importante que la population humaine pourrait être multipliée par dix sans conséquences significatives. Surtout si nous exploitions l'abondance de ces ressources pour réparer nos dégâts et nous engager dans une véritable durabilité scientifique.

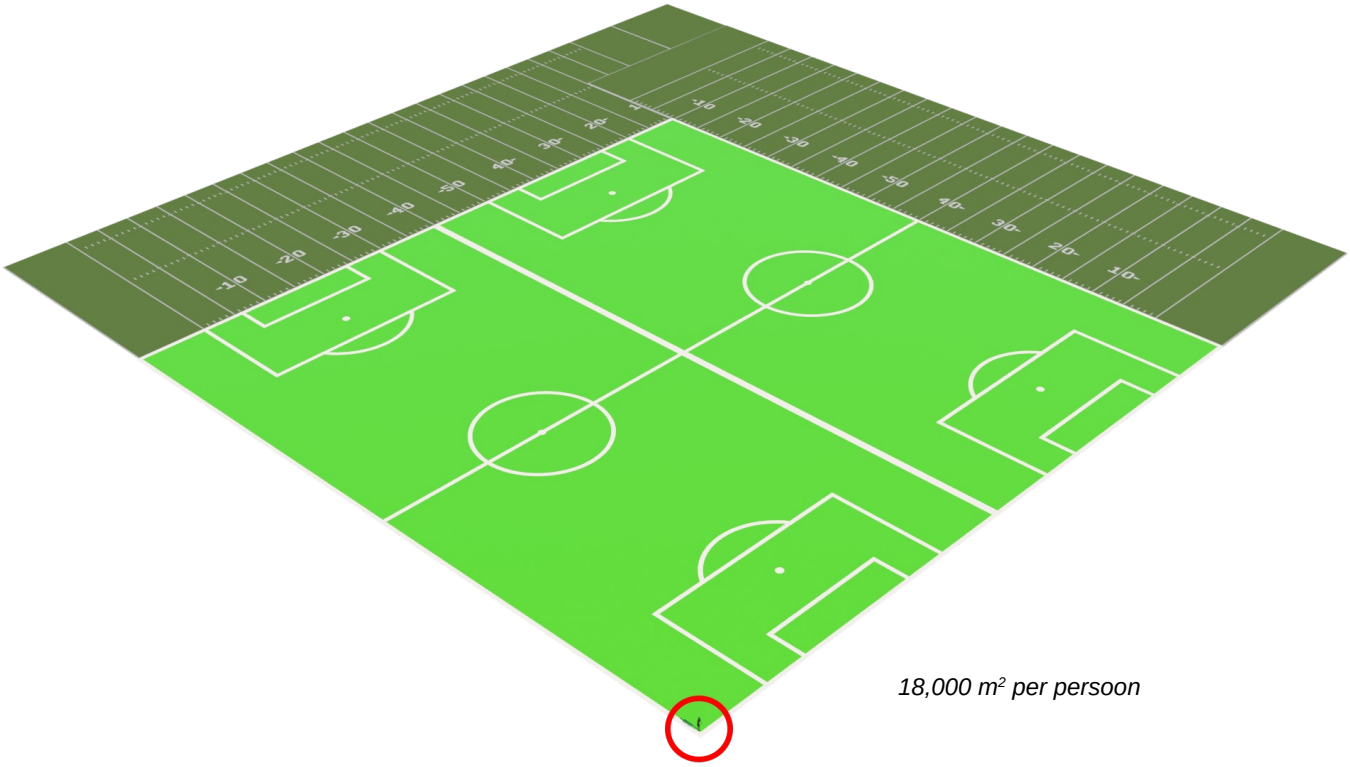
2.2 Des Chiffres Sur La Taille De La Terre

Si l'on en croit les Nations Unies et le World-O-Meter, la population mondiale, au moment de la rédaction de ce livre, est estimée à environ 8 243 000 000 de personnes, avec une croissance annuelle d'environ 0,85 %, avec un pic estimé à environ 10,3 milliards de personnes en 2080. De nombreuses raisons incitent à remettre en question ces chiffres, car les vainqueurs utilisent la croissance démographique exponentielle (qu'ils démontrent entre 1900 et 2050) pour semer la peur et rallier la population à leurs objectifs, leur permettant ainsi de se maintenir au pouvoir. Cependant, même en supposant que leurs chiffres reflètent fidèlement la réalité, les observations suivantes peuvent être faites :



2.2.1 Superficie Des Terres Par Personne – Agriculture

La Terre couvre 149 millions de km² de masse continentale.
149 000 000 000 000 m² / 8 240 000 000 personnes ≈ 18 000 m² par personne. √18 000 ≈ 134 m², donc chaque personne vivante représente un carré de terrain mesurant 134 x 134 m². Sachant qu'un terrain de football ou de football américain font chacun un peu plus de 5 000 m², on peut aussi considérer 18 000 m² par personne comme une superficie de terrain d'environ 3,5 terrains de football (par personne).



En supposant que les gens vivent en familles de cinq personnes, chaque famille pourrait posséder une ferme de 90 000 m² (soit 9 hectares par famille). 9 hectares correspondent à une parcelle de 1 km de long sur 90 mètres de large. Cette famille de cinq personnes utiliserait les produits de la ferme exclusivement pour elle-même.

Toutes Les Terres Ne Sont Pas Propices à l'Agriculture
Par définition, les montagnes couvrent 24 % de la masse terrestre. Environ 56,5 millions de km² sont constitués de déserts, dont environ 10 millions de km² sont recouverts de glace. Si l'on suppose que 24 % de tous les déserts sont également des montagnes, on obtient alors (149 x 24 %) 35,8 millions de km² de montagnes plus (56,5 x 76 %) 42,9 millions de km² de déserts. Il reste donc 70,3 millions de km², soit environ 47 % de la masse terrestre. On peut supposer qu'environ 50 % de la superficie terrestre de la Terre est habitable et utilisable pour l'agriculture.

Un Pain Par Jour Par Famille De Cinq Personnes
Selon Google AI, il faut environ 0,9 à 1,4 m^2 de terre agricole pour produire le blé nécessaire à une miche de pain standard. Pour cultiver suffisamment de blé pour une miche de pain par jour pendant un an et nourrir une famille de cinq personnes, il faut environ 325 à 525 m^2. En supposant 450 mètres carrés pour produire une miche de pain par jour, une famille de cinq personnes aurait besoin de 450/90 000 = 0,5 % de sa terre pour le pain.

Un Poulet (2 kg) Par Jour Et Par Famille De Cinq Personnes
Si une famille de cinq personnes devait manger un poulet par jour, AI calcule qu'il lui faudrait 1 375 m² pour cultiver les aliments et 2 950 m² pour loger les poulets et les machines de transformation. Au total, 4 325 m², soit 4 325 m² / 90 000 m² = 4,8 % de la surface disponible, sont nécessaires pour nourrir la famille avec un poulet par jour.

Deux Kilos De Porc Par Jour Et Par Famille De Cinq Personnes
Selon AI, pour produire 730 kg de porc par an, il faudrait environ 1 000 à 4 000 m^2 de terres agricoles, la superficie spécifique dépendant du mode d'élevage. Ces terres sont principalement (environ 50 %) utilisées pour la production d'aliments pour porcs. En supposant une utilisation totale des terres d'environ 4 000 m², cela équivaut à 4 000 / 90 000 = 4,5 % des terres disponibles.

Quelle Quantité De Terres Agricoles Faut-il Pour Nourrir Correctement 1 Personne/jour ?
Selon AI, la superficie agricole nécessaire pour nourrir une personne quotidiennement varie énormément, de moins de 1 000 m² pour un régime végétarien à plus de 16 000 m² pour un régime riche en viande. Cette superficie précise dépend de plusieurs facteurs :

- **Régime:** Un régime alimentaire à base de plantes nécessite beaucoup moins de terres qu’un régime riche en viande et en produits laitiers, car les terres sont utilisées de manière inefficace lors de la culture de cultures destinées à l’alimentation animale.
- **Localisation Et Climat :** La productivité des terres arables varie considérablement. Une zone dotée d'un sol fertile, de précipitations suffisantes et d'une saison de croissance plus longue produit davantage de nourriture avec moins d'espace.
- **Méthodes d'Élevage :** L'agriculture mécanisée et hautement intensive permet de produire davantage de nourriture par hectare, mais elle repose souvent sur des intrants chimiques potentiellement nocifs pour l'environnement. Les méthodes bio-intensives et biologiques permettent également d'obtenir des rendements élevés sur de petites parcelles grâce à une gestion experte.
- **Gaspillage Alimentaire :** La quantité de nourriture qu’une personne produit est toujours supérieure à la quantité réellement consommée, en raison du gaspillage.

Besoins En Terres Par Type De Régime
R*égime Végétarien*
Quelqu’un qui suit un régime principalement végétarien composé de céréales, de légumes et de fruits pourrait, en principe, trouver suffisamment de nourriture sur une petite parcelle de terre.
- **Agriculture Hautement Efficace :** Avec l’agriculture moderne et intensive, on estime qu’un régime végétarien peut être maintenu avec seulement 200 à 1 000 m^2 par personne.
- **Agriculture Biologique Intensive :** La méthode Grow Bio-intensive prétend, avec une gestion soignée, pouvoir cultiver un régime végétalien sur seulement 370 m^2.

Régime Alimentaire Américain Moyen
Le régime alimentaire standard dans de nombreux pays développés, riche en viande et en produits laitiers, nécessite davantage de terres.

- **Estimations :** Un régime alimentaire américain typique nécessite environ 4 000 à 8 000 m^2 par personne.
- **Facteur Important :** La plus grande demande de terres provient de l'élevage, en particulier des ruminants comme les vaches, car il faut beaucoup plus de terres pour produire des aliments pour animaux que pour cultiver des cultures destinées à la consommation humaine directe.

Régime Alimentaire Mixte Et Autonome
Pour atteindre une autosuffisance totale tout en maintenant une alimentation équilibrée, il faut disposer de davantage de terres. Des facteurs tels que la rotation des cultures et la production d'aliments pour animaux doivent être pris en compte.

- **Contexte Historique :** Dans l'Angleterre élisabéthaine, 16 000 m² par ménage étaient considérés comme la superficie minimale requise pour l'agriculture de subsistance.
- **Estimation Moderne :** Pour produire toute sa nourriture, y compris la viande et les produits laitiers, et avoir une marge en cas de mauvaises récoltes, une estimation de 20 000 à 24 000 m² par famille est plus réaliste.
- **Inde:** Pour subvenir aux besoins alimentaires moyens en Inde, il faut environ 1 000 m² de terres agricoles par personne et par an.
- **Chine:** En moyenne, une personne suivant le régime alimentaire chinois a besoin d'environ 1 200 à 2 400 m^2 de terres agricoles par an, produits agricoles importés compris. La superficie nécessaire au régime alimentaire chinois est fortement influencée par l'évolution des modes de consommation, notamment par l'augmentation de la consommation de viande et de produits laitiers, notamment en milieu urbain.

Conclusion Terres Agricoles Nécessaires Par Famille De Cinq Personnes
Selon notre régime alimentaire, la superficie agricole nécessaire par personne peut varier considérablement. Une parcelle de 20 000 m² est souvent considérée comme « optimale » pour de nombreux aspirants agriculteurs en Occident. Pour ces derniers, 20 000 m² offrent suffisamment d'espace pour un grand jardin, un modeste verger et un petit troupeau de bétail, comme des chèvres, des moutons et des porcs. C'est une surface gérable pour une famille sans nécessiter d'équipement important. Cependant, cela ne s'appliquerait que si chaque famille cultivait de manière indépendante et si nous abandonnions la pêche pour adopter tous une alimentation plutôt carnée.

Si l'on considère les chiffres de la Chine et de l'Inde, la superficie agricole nécessaire est considérablement inférieure : disons entre 5 000 et 12 000 m² par famille de cinq personnes. Avec une agriculture efficace et une alimentation saine, il devrait être facilement possible d'utiliser en moyenne 10 000 m² maximum par famille de cinq personnes dans le monde. Cela signifie que les populations n'ont actuellement besoin que de 11,1 % des terres disponibles (10 000/90 000). Si l'on en croit les chiffres démographiques, bien sûr. Et si la population atteignait son pic en 2080, atteignant 10,3 milliards d'habitants et disposant chacun d'environ 14 500 m² de terres (149 000 000 000 000 m²/10 300 000 000), nous n'utiliserions encore que 13,8 % des terres disponibles (10 000/72 500).

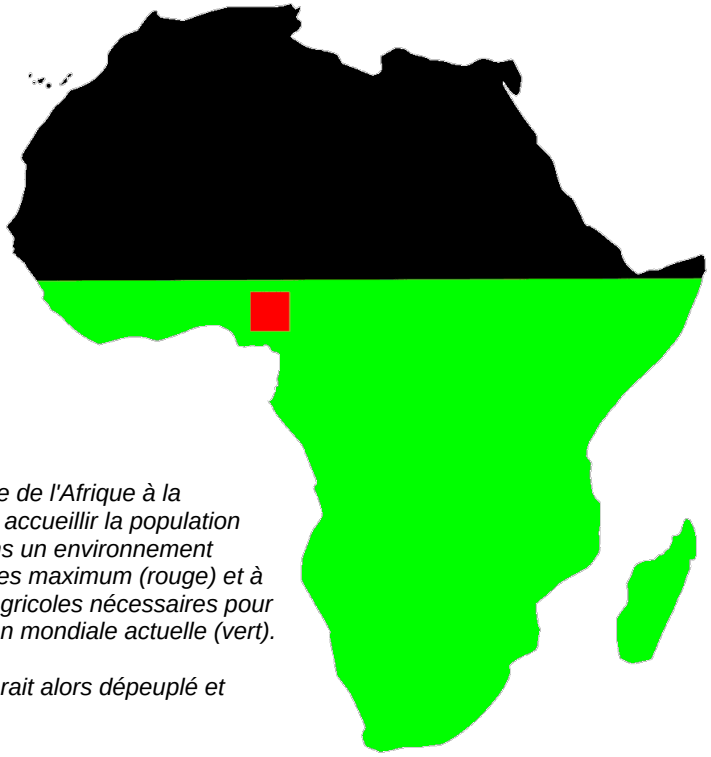
Il est crucial de cesser de promouvoir une société de consommation monotone et de faire le contraire, par exemple en valorisant et en promouvant l'immense diversité des cultures (manger) traditionnelles. Comme on le voit, les régimes alimentaires non occidentaux consomment beaucoup moins de terres. Cela signifie que la diffusion de la diversité et de la connaissance de ces cultures au bénéfice de la société augmentera non seulement « l'abondance » des choix mais contribuera également à accroître la durabilité de la production alimentaire.

2.2.2 Superficie Du Terrain Par Personne – Logement

Si l'on construisait une ville composée uniquement d'appartements de quatre étages répartis en blocs de 48 appartements de deux chambres, on pourrait loger environ 190 personnes sur 4 000 m² de terrain. En extrapolant ce résultat à la population mondiale, on obtiendrait une ville de la taille suivante :
(8 243 000 000 / 190) x 4 000 = 175 000 km² (67 500 miles carrés). La superficie de l'Allemagne est de 357 000 km² (137 847 miles carrés). Cela signifie que l'on pourrait loger la population mondiale dans une ville deux fois plus petite que l'Allemagne, soit moins de 19 % de la superficie du Nigéria. Cela signifie que pour loger toute la population mondiale dans des villes avec des appartements de quatre étages, il faudrait la surface suivante :

175 000 km² / 149 000 000 km² = 0,11 % de la superficie disponible.

Les 2 milliards d'appartements nécessaires à la construction coûteraient environ 15 000 dollars chacun. Autrement dit, avec 30 000 milliards de dollars, on pourrait loger la population mondiale entière dans des appartements décents. À titre de comparaison, certaines sources indiquent que le coût total de la guerre en Afghanistan s'élevait à 14 000 milliards de dollars. De quoi loger la moitié de la population mondiale, sans hypothèque ! Ce seul fait démontre clairement que la pénurie est artificielle et a toujours été le choix privilégié des vainqueurs. Toute solution inférieure à « l'abondance » devrait donc être inacceptable.



La Taille Du Monde

Comparer la superficie de l'Afrique à la superficie qui pourrait accueillir la population mondiale actuelle dans un environnement urbain de quatre étages maximum (rouge) et à la quantité de terres agricoles nécessaires pour nourrir cette population mondiale actuelle (vert).

Le reste du monde serait alors dépeuplé et sans terres agricoles.

2.2.3 Volume De Terres Par Personne – Matières Premières

Le volume de la Terre est de 1 083 210 000 000 km³. 1 083 210 000 000 km³ / 8 243 000 000 habitants = 131 km³ par personne. Si chacun pouvait creuser 500 m[1] sous terre, chaque personne disposerait encore de 9 millions de m³ de ressources inexplorées.

2.2.4 Surface Et Volume De l'Eau Par Personne

La profondeur moyenne des océans est d'environ 3,7 km[1]. La surface mondiale des océans couvre environ 361 millions de km². Cela équivaut à 43 800 m² de surface océanique par personne (209 x 209 m[1]). 361 millions de km² x 3,7 km[1] = 1 336 millions de km³. 1 336 millions de km³ / 8 243 000 000 personnes = 0,162 km³ d'eau de mer par personne. Cela peut paraître peu à première vue, mais 0,162 km³ équivaut à 162 millions de m³ d'eau de mer par personne.

2.2.5 Volume d'Air Par Personne

La hauteur moyenne de la troposphère est d'environ 13 km[1]. La surface totale de la Terre est d'environ 510,1 millions de km². 510 millions de km² x 13 km[1] = 6,5 milliards de km³. Divisé par 8,2 milliards, cela donne 0,79 km³. Cela représente 790 millions de m³ d'air par personne.

2.2.6 Énergie Par Personne

Charbon

Worldometer estime que 120 000 000 000 m³ de charbon sont consommés chaque année dans le monde. Cela équivaut à 14,5 m³ par personne et par an. Cela représente un cube de 3,8 x 3,8 x 1,0 m[1]. Par jour, cela donne : 14,5 m³ / 365,25 jours = 0,04 m³. Cela représente un cube de 34 x 34 x 34 cm par personne et par jour.

Environ 40 % du charbon est utilisé pour produire de l'électricité pour les ménages et l'industrie. En moyenne, une tonne de charbon produit 21 à 22 gigajoules d'énergie. Sa densité est d'environ 1 300 kg/m³. Cela signifie que 0,04 m³ de charbon produit : 0,04 m³ x 1,3 tonne/m³ x 22 000 000 000 joules = 1 140 000 000 joules par personne et par jour.

Huile

Selon ycharts, la consommation mondiale de pétrole s'élevait à 88,48 millions de barils par jour en 2020. 1 m³ de pétrole par jour équivaut à 6,29 barils de pétrole par jour (barils de pétrole par jour). Ainsi, 88 480 000 barils de pétrole par jour x 365,25 jours / 6,26 barils de pétrole par m³ = 5 160 000 000 m³ par an. Cela représente 14 134 000 000 litres par jour, soit 1,71 litre de pétrole par personne et par jour.

Le pétrole brut a une valeur énergétique élevée, généralement d'environ 42 000 000 joules par kilogramme. Un litre de pétrole brut pèse 0,915 kg. 1,71 litre de pétrole brut = 1,56 kg = 65 700 000 joules par personne et par jour.

Gaz

En 2020, la consommation de gaz s'élevait à 4 000 milliards de m³ (bcm). Un m³ de gaz naturel contient 37 000 000 joules. Cela signifie que par personne et par an, on consomme 37 000 000 x 4 000 000 000 000 / 8 243 000 000 = 18 000 000 000 joules de gaz. Cela équivaut à 49 200 000 joules par personne et par jour. 4 000 000 000 000 m³ de gaz naturel / 8 243 000 000 personnes = 485 m³ par an = 1,32 m³ par personne et par jour.

Le Soleil Contre Le Charbon/Pétrole/Gaz

Selon AI : En moyenne, environ 14,1 mégajoules (MJ) d'énergie solaire par m² et par jour atteignent la surface de la Terre. Il s'agit d'une moyenne planétaire qui prend en compte le jour et la nuit, l'absorption atmosphérique et l'angle variable des rayons du soleil.

Par personne et par jour, cela équivaut à 510,1 millions de km² / 8 243 000 000 = 61 883 m² x 14,1 MJ = 873 GJ que le soleil dépose quotidiennement sur les terres et les mers de cette personne.

De plus, le flux de chaleur géothermique total provenant de l'intérieur de la Terre, incluant toute l'activité volcanique et tectonique, est estimé à environ 3,82 exajoules par jour. Cela équivaut à 3,82 x 1018 J/jour, soit 463 MJ par personne et par jour.

Le charbon, le pétrole et le gaz produisent 1,25 GJ par personne et par jour. Cela signifie que le soleil produit 700 fois plus d'énergie que l'homme, et la chaleur géothermique représente à elle seule environ 37 % de toute l'énergie produite par l'homme.

Électricité

La consommation mondiale d'électricité est d'environ 25 000 TWh (soit 25 000 000 000 000 000 Wh). Cela représente environ 3 MWh par personne et par an, soit 8,3 kWh par personne et par jour. Un panneau solaire produit 1,3 kWh par panneau et par jour. Cela signifie qu'une personne moyenne aurait besoin de 6,4 panneaux solaires pour couvrir la totalité de sa consommation électrique actuelle.

Armes Nucléaires

Il existe 14 000 ogives nucléaires dans le monde. Les ogives Trident sont la W76-1, d'une capacité de 90 kilotonnes, et la W88, d'une capacité de 455 kilotonnes. Hiroshima avait une capacité de 15 kilotonnes. En supposant une capacité de 100 kilotonnes par ogive, on peut effectuer le calcul suivant :

14 000 x 100 kilotonnes = 1 400 000 000 000 kg de TNT
1 400 000 000 000 kg de TNT / 8 243 000 000 = 170 kg de TNT
TNT = 1,654 g/cm³
170 kg / 1 654 kg/m³ = 0,1 m³ de TNT par personne.

Une kilotonne de TNT correspond à la quantité d'énergie libérée par la détonation de 1 000 tonnes de TNT. Cela correspond à 4,184 térajoules.
=> 1 000 000 kg de TNT = 4 184 000 000 000 joules.
=> 1 kg de TNT = 4 184 000 joules.
=> 170 kg de TNT = 711 280 000 joules.

Le pétrole brut contient environ 42 000 000 joules par kilogramme, soit environ dix fois plus d'énergie qu'un kilogramme de TNT.

Cela signifie que toutes les armes nucléaires combinées peuvent générer, toutes proportions gardées, la même quantité d'énergie qu'environ 17 kg de pétrole brut par personne.

1 400 000 000 000 kg (1 400 mégatonnes) de TNT x 4 184 000 joules / kg de TNT = 5,8 x 1018 joules, soit l'énergie libérée si toutes les bombes nucléaires explosaient simultanément. Cela équivaut à l'énergie totale du flux de chaleur géothermique provenant de l'intérieur de la Terre en un jour et demi, ou à l'énergie libérée par le Soleil en 70 secondes. À titre de comparaison, une éclipse solaire totale dure environ 4,5 heures, durant lesquelles environ 25 % de la Terre est dans l'ombre. Cela signifie que la Terre perdrait 14,1 mégajoules x 510 100 000 000 000 x (4,5 heures/24 heures) x 0,25 = 337 x 1018 joules. Cela signifie qu'une seule éclipse solaire réduit l'énergie sur Terre d'un facteur de 337/5,8 = 58 fois plus que l'énergie ajoutée par la détonation de toutes les bombes nucléaires.

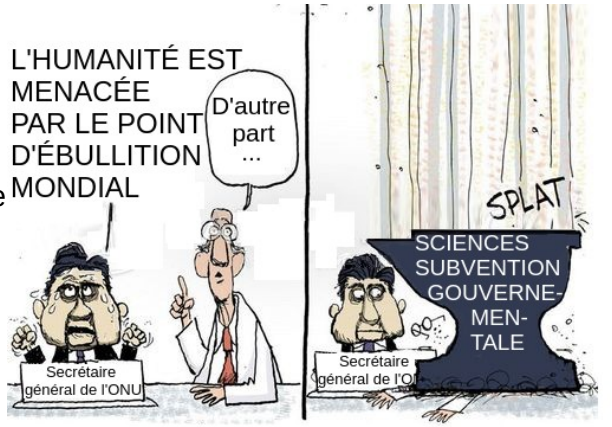
Il est clair que la stupidité de créer des armes nucléaires est incompréhensible. Cependant, il ne faut pas oublier que les vainqueurs semblent n'avoir aucun problème à mentir sur quoi que ce soit, tant que la peur règne. Conserver une arme apocalyptique s'inscrit parfaitement dans leur tactique. Je ne serais donc pas surpris que la puissance de feu soit bien inférieure à ce qu'ils voudraient nous faire croire. Mais même si les chiffres sont exacts, il semble hautement improbable que ces armes

puissent réduire significativement la croissance démographique. L'hypothèse d'un hiver nucléaire me paraît impossible, car la Terre change à peine après une éclipse solaire – où la pénurie d'énergie est exponentiellement plus importante qu'une guerre nucléaire à grande échelle. Lorsqu'une éclipse n'a pratiquement aucun impact sur nos écosystèmes, il paraît improbable que les humains puissent surpasser les changements énergétiques qui se produisent pendant une éclipse.

Lorsque nous concevons une alternative à notre économie actuelle, nous devons veiller à créer un système dans lequel ce type d'armes ne réapparaîtra jamais. La transparence est essentielle. Nous ne devrions jamais permettre à un dirigeant de faire quoi que ce soit sans une transparence totale. En particulier, le développement des armes et la science qui les sous-tend doivent toujours être transparents à 100 %.

2.3 Que Faire Avec Ces Chiffres

C'est ici qu'il faut parler de science et de méthode scientifique. En tant que scientifique, il est important de ne pas croire n'importe quoi. Des mots comme « consensus scientifique » ne veulent rien dire. Ceux qui veulent vous faire croire le contraire sont biaisés, car ils sont probablement payés pour vous convaincre avec des choses (comme des mots) qui n'ont rien à voir avec l'essence même de la science : des preuves concrètes. Et même des preuves concrètes peuvent être dénuées de sens.



COMMENT SE FORME LE CONSENSUS SCIENTIFIQUE

2.3.1 Qu'Est-Ce Qu'Une Preuve ?

Une « preuve » est une histoire concernant le résultat d'une expérience. Libre à vous d'y croire ou non. Si vous n'y croyez pas parce que vous pensez que la méthode utilisée est défectueuse, vous pouvez tout simplement ignorer les preuves. Pour trouver de meilleures preuves, concevez une nouvelle expérience en omettant les étapes défectueuses et en les remplaçant par des étapes que vous pouvez affirmer comme « sans défaut », ou du moins « beaucoup moins défectueuses que celles que vous contestez ». Même si vous pensez qu'aucune des étapes de l'expérience initiale n'est défectueuse, il n'y a aucune raison de simplement croire à l'histoire. La seule façon d'y croire est de la répéter vous-même, peut-être même plusieurs fois, et de voir si ses conclusions sont valables. Il serait utile de documenter correctement vos expériences, avec suffisamment de témoins, et de les publier librement afin que chacun puisse voir exactement ce qui a été fait et, si nécessaire, répéter et vérifier l'expérience lui-même. Et même si des millions de personnes ont réalisé la même expérience et sont parvenues aux mêmes conclusions, la science n'est pas encore établie. La beauté de la science réside dans le fait qu'une conclusion définitive sur une histoire ne peut (et ne devrait) jamais être tirée, et qu'il n'y aura jamais de consensus. Lorsque des millions de personnes sont convaincues que la conclusion d'une histoire est totalement fausse, et qu'un garçon (ou une fille) se lève et remet en question le dénouement de cette histoire, alors, dans une communauté scientifique digne de ce nom, ce garçon (ou cette fille) mérite d'être félicité. Son courage devrait être grandement salué et il ne devrait jamais être ridiculisé. C'est très important en science, car ce garçon (ou cette fille) pourrait avoir quelque chose que des millions de personnes ignorent : « une pensée originale ». Ce garçon (ou cette fille) pourrait voir quelque chose que des millions de personnes n'ont jamais envisagé. Ce garçon (ou cette fille) pourrait voir une petite erreur, ignorée par des millions de personnes, qui pourrait complètement changer le résultat de l'expérience. Pour moi,

« preuve scientifique » est une sorte de « *contradictio in terminis* » (un terme dont les mots ont des sens contradictoires, créant une idée illogique ou contradictoire). C'est certainement contradictoire dans la façon dont il est actuellement utilisé par presque tout le monde. À mon avis, la « preuve scientifique » ne constitue pas un renforcement de la « preuve » ni une condition préalable à la « vérité absolue ». Le terme « preuve scientifique » est souvent utilisé par les politiciens ou les débatteurs qui ne comprennent pas (ou ne veulent pas comprendre) ce qu'est la véritable science.

Pour un politicien – et nombre de ses partisans – la « preuve scientifique » est plus forte que la « preuve ». Cependant, à mon avis, la « preuve scientifique » doit toujours être plus faible que la « preuve », car la vraie science admet toujours que les preuves sont obtenues à partir de modèles limités. Par conséquent, en science, il n'existe pas de preuve scientifique absolue.

Les « preuves scientifiques » et les « preuves non scientifiques » sont deux sous-catégories exclusives de « preuves ». Une preuve est soit scientifique, soit non scientifique, et par conséquent, aucun autre type de « preuve » ne peut exister. Cela signifie, par définition, que des preuves obtenues sans recours à des modèles scientifiques existent.

Les problèmes commencent lorsque les propagandistes présentent des affirmations comme des « vérités absolues ». Pour prouver ces prétendues « vérités absolues », ils utilisent des « preuves scientifiques ». Pour être « scientifique », le propagandiste a besoin d'une personne diplômée de certaines institutions (et donc qualifiée de « scientifique »), d'un modèle développé par des « scientifiques » et de preuves expérimentales (appelées « sciences ») pour qualifier ses affirmations de « preuves scientifiques ». Lorsque vous contrôlez désormais financièrement les institutions qui forment les « scientifiques », que vous pouvez dicter ce qu'ils sont autorisés à apprendre, que vous pouvez contrôler le financement de la « science » et que vous pouvez refuser de partager modèles et expériences (car protégés par les droits de propriété intellectuelle), le sous-ensemble des « preuves scientifiques » devient soudainement très limité et opaque. Ce que l'on pourrait appeler « preuves scientifiques » devient alors artificiellement rare et manifestement extrêmement biaisé. C'est ainsi que les propagandistes prétendent que quelque chose est une vérité absolue. Or, la réalité est qu'il n'existe pas de vérité absolue en science. Il n'existe que des « preuves fondées sur des modèles », rien de plus.

Tout comme quiconque partage des rapports (sur des événements qui se produisent quelque part) devrait être considéré comme un véritable journaliste, de même quiconque partage des rapports (sur les résultats d'expériences basées sur un modèle) devrait être considéré comme un véritable scientifique. Peu importe que vous ayez 5 ou 95 ans, que vous ayez étudié dans une université réputée, que vous puissiez publier vos résultats dans une revue scientifique réputée ou que votre rapport soit évalué par des pairs. Les vérités absolues n'existent pas en science. Et quiconque prétend le contraire est un propagandiste.

Quiconque prononce l'expression « la science est établie » est par définition un fraudeur et devrait immédiatement perdre toute crédibilité, y compris toutes les conclusions de ses travaux. Quiconque, par exemple, qualifie quelqu'un de « complotiste » est également par définition un fraudeur auquel on ne peut plus jamais faire confiance. La seule réponse appropriée à quiconque remet en question un récit présenté comme une « preuve scientifique » est la transparence. Quiconque remet en question un « récit scientifique » devrait se voir fournir, librement et sans restriction, toutes les « preuves » disponibles, y compris la méthode et le raisonnement exacts qui sous-tendent chaque expérience réalisée. Dès qu'une preuve, même la plus infime, est dissimulée, nous pouvons accuser de fraude la personne ou l'institution qui l'a falsifiée, la traitant de menteuse ou de fraudeuse, et nous avons immédiatement de bonnes raisons de ne plus jamais lui faire confiance.

Les personnes travaillant dans les médias et qui parlent de « confiance du public dans la science » n'ont manifestement aucune idée de ce qu'est la science. Personne ne devrait jamais faire confiance à la science. La science n'a rien à voir avec la confiance. La science est un système fondé uniquement sur la méfiance. Un vrai scientifique ne croit qu'à ses propres yeux, doit remettre en question chaque histoire et ne jamais rien croire. Seuls ceux qui se méfient de quelque chose sont de vrais scientifiques. Tous les autres sont des propagandistes aux intérêts différents et donc anti-scientifiques.

C'est aussi pourquoi la « liberté d'expression » est le droit humain le plus important. Toute tentative de restreindre ce droit humain numéro un constitue une attaque directe contre la science dans son ensemble.

2.3.2 Transformer l'Abondance En Véritable Science

On dit souvent que l'économie n'est pas une science véritable, car chaque expérience, quel que soit le système économique, modifie ce dernier, rendant ses résultats peu fiables. Puisqu'il est impossible de créer un « groupe témoin », les conclusions sont toujours subjectives. Personnellement, je pense que l'affirmation selon laquelle « l'économie n'est pas une science véritable » est vraie, mais que cette conclusion n'a que peu à voir avec la manière dont les expériences sont conçues ou menées. Pour moi, le problème de « l'économie en tant que science » réside dans son secret fondamental. En tant que scientifique, je n'ai pas accès à la création réelle de la monnaie et je n'ai pas une vision complète de toutes les transactions qui s'y déroulent.

> *« L'objectif de l'étude de l'économie n'est pas d'obtenir des réponses toutes faites aux questions économiques, mais d'apprendre à éviter d'être induit en erreur par les économistes. »*
>
> ***Jean Robinson***

Comme je n'ai pas accès à ces informations (comme tout autre économiste), j'ai émis l'hypothèse des vainqueurs de chaque guerre des siècles passés et de leur position comme seuls à pouvoir imprimer de la monnaie à partir de rien. J'avoue volontiers ne disposer d'aucune preuve solide pour étayer cette hypothèse. La seule preuve que je puisse apporter est l'absence de preuve contraire (qu'il n'y ait pas de vainqueurs) et la preuve que nous ne sommes pas autorisés à connaître les Bénéficiaires Effectifs Ultimes (BEU) des banques centrales et tous les flux monétaires impliqués. Ma conclusion est donc que si nous ne disposons pas de données sur les fondamentaux de notre économie (comment la monnaie est créée, qui en bénéficie et dans quelle mesure), toute autre expérience économique sera vouée à l'échec, car aucun plan d'expérience ne parvient à saisir la question la plus cruciale de ce domaine scientifique : « Comment la monnaie est-elle créée ? »

Exemple
À titre d'exemple, nous pouvons mener des expériences avec un Revenu de Base Inconditionnel (RBI). Utilisons la version « Inconditionnelle » plutôt que la version « Universelle » (RBU) pour distribuer ce « revenu de base ». Imaginons que nous donnions 50 ou 500 dollars

par mois à des personnes d'une tribu isolée d'Amérique du Sud et observons ce qui se passe. Consomment-ils de l'alcool, de la drogue ou créent-ils une entreprise ? Nous pouvons observer ce phénomène et conclure que, par exemple, si nous ne donnons que 50 dollars par mois, les gens ne dépensent cet argent qu'en nourriture, vêtements et alcool, tandis qu'avec un RBI de 500 dollars par mois, les gens créent des entreprises. La question de cette expérience est : d'où vient cet argent ? Ceux qui impriment de la monnaie à partir de rien soutiennent-ils ce programme ? Que se passe-t-il si chaque personne sur terre reçoit 500 dollars sans condition ? Est-ce que tout le monde crée une entreprise ? Il est facile de comprendre que des expériences comme celle du RBI, lorsque la source de l'argent est cachée, ont peu de valeur.

Politique

Si vous ignorez tout du processus de création monétaire, comment pouvez-vous changer le système grâce aux résultats de cette expérience ? Vous pourriez penser pouvoir convaincre les politiciens de promouvoir ce système de revenu de base universel, mais si ceux qui impriment de la monnaie de toutes pièces ont déjà tous les politiciens dans leurs poches, comment lancer ce processus politique ? Vous comprenez rapidement que de telles expériences, sans transparence sur l'ensemble du système, ne sont que des tentatives d'évasion fiscale. Vous comprenez clairement qu'il est impossible de créer une simulation, par exemple, sans comprendre les fondamentaux du système financier. Cette absence de compréhension des principes fondamentaux du système rend toute proposition politique « non scientifique ». Les instituts qui « conseillent les politiciens sur les effets des politiques » peuvent tous être considérés comme « non scientifiques », car aucun d'entre eux ne maîtrise les fondamentaux de l'économie. Aucun d'entre eux n'a jamais acquis une compréhension approfondie des fondamentaux de notre système financier actuel. On a toujours dit que « les gens doivent simplement croire en l'économie » pour voter une politique. Pour moi, c'est une preuve suffisante que toute décision économique repose sur de la propagande et qu'il n'existe pas de science économique véritablement pertinente. Et je ne peux que conclure que c'est délibéré. Si notre système économique avait été transparent, il aurait été remplacé depuis longtemps.

Changer Le Système

Pour créer un système qualifié de « scientifique », nous devons le reconstruire de toutes pièces, car il doit être parfaitement clair que les puissances qui contrôlent notre économie feront tout ce qui est en leur pouvoir pour le maintenir opaque. La transparence est ce que craignent le plus les propriétaires du système, et puisqu'ils contrôlent tous les gouvernements, toutes les forces de police, tous les juges et toutes les armées avec leur argent, il est inutile de les combattre. Nous ne pouvons qu'utiliser notre droit à la « liberté d'expression » pour concevoir des modèles alternatifs et en discuter avec d'autres. Une alternative au système économique actuel doit être fondée sur la science. Et le seul moyen d'y parvenir est de garantir la transparence du système, car la transparence est la seule condition préalable pour permettre à d'autres scientifiques de collaborer et d'améliorer notre nouveau système.

Les Fondements Du Nouveau Système

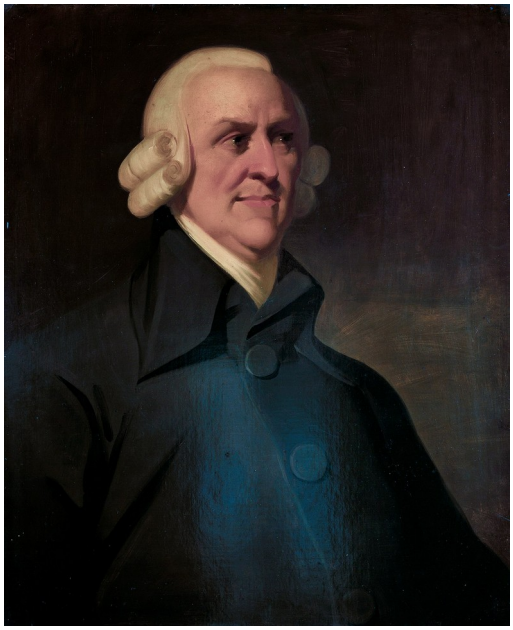
Nous avons établi que la transparence est une caractéristique fondamentale. Mais quels sont les autres piliers sur lesquels un nouveau système devrait reposer ? Comme mentionné en introduction, si nous voulons concevoir une alternative au système économique actuel, nous devons d'abord déterminer nos éléments constitutifs. Ces éléments constitutifs, à tout le moins, sont l'abondance des ressources naturelles. Dans les chapitres précédents, j'ai fait le point sur les éléments avec lesquels nous devons travailler. J'ai glané des informations en ligne, et c'est le mieux que j'ai pu faire pour le moment. J'ai ajouté des liens et formulé quelques commentaires. Cependant, en tant que véritable scientifique, j'invite tous les autres scientifiques à remettre en question ces chiffres et ces affirmations. J'aimerais également leur demander de développer la notion d'« inventaire et d'utilisation ». Quelles autres ressources naturelles importantes devrions-nous ajouter, mesurer et rendre transparentes pour notre communauté ?

Mieux nous décrirons notre contexte, mieux nous pourrons mener des expériences sous forme de simulations pour remettre en question la puissance de notre nouvelle conception d'une alternative à l'économie actuelle. Un système que j'ai appelé « Abondance » car il devrait être basé sur l'abondance des ressources dont nous disposons.

3 Guerre Spirituelle

Outre la mise en contexte du monde dans lequel nous vivons, nous devons également créer un « contexte humain ». Si « l'économie » est présentée comme un phénomène naturel, c'est en réalité tout le contraire. Endoctrinement et manipulation ont transformé notre « économie » en piège diabolique. Dans notre système alternatif, nous devons donc éviter toute forme de tromperie.

> *« La main invisible est une métaphore, introduite par Adam Smith, qui décrit comment l'intérêt individuel dans un marché libre peut engendrer des résultats inattendus mais bénéfiques pour la société dans son ensemble, tels qu'une allocation efficace des ressources et la prospérité économique. Dans ce système, les forces de l'offre et de la demande, contrôlées par des acteurs individuels recherchant leur propre avantage par la concurrence, orientent les ressources vers leurs utilisations les plus précieuses, sans nécessiter de planification centralisée ni d'intervention gouvernementale significative. »*



Adam Smith

On nous dit que tous les problèmes de notre système économique actuel sont causés par l'égoïsme de nombreux acteurs, mais qu'ils ne sont pas directement maîtrisés. On nous fait croire que tous les problèmes sont la conséquence naturelle d'un système censé fonctionner librement.

Notre endoctrinement à cet égard est si fort que nous avons beaucoup de mal à croire que nous sommes tous trompés. Nous ne pouvons tout simplement pas croire que tous les problèmes majeurs sont causés par un petit groupe de personnes agissant en coulisses.

3.1 Aimer Avoir Versus Aimer Créer

3.1.1 Exclusivité

L'une des formes d'endoctrinement les plus puissantes, utilisée par presque tous les puissants – et qui perdure depuis des millénaires – est le passage de la joie de créer et de l'admiration des créateurs (et de leurs créations) à l'admiration des personnes possédant une grande quantité de biens matériels et à l'accent constant mis sur le plaisir de posséder ces biens. C'est le passage de l'artisanat au matérialisme.

Si vous demandez à un enfant pourquoi il veut ressembler à Ronaldo ou Messi, il vous répondra qu'il veut être aussi riche que ses idoles, gagner la Coupe du monde et avoir tous ces fans adorateurs. Aucun enfant ne dirait probablement qu'il aimerait avoir le privilège de passer d'innombrables heures à s'entraîner intensément et à utiliser chaque instant de la journée pour perfectionner ses compétences, juste pour voir jusqu'où il peut aller avec son corps et son esprit. Rares sont les enfants qui ressentent encore le plaisir de développer leurs propres compétences pour créer des mouvements originaux qui enchanteront les fans de sport.

« Fake it until you make it » est un slogan utilisé par de nombreux « influenceurs ». Ils louent des vêtements ou empruntent des voitures de luxe à leurs amis pour prétendre avoir réussi et gagner des abonnés. Il ne fait aucun doute que nous sommes actuellement à l'apogée du « consumérisme », où les compétences précieuses importent peu, mais il est crucial que les gens croient que vous possédez beaucoup de choses coûteuses, y compris une apparence parfaite. La rareté artificielle est rebaptisée « exclusivité ». Le mot « exclusivité » lui-même est éloquent : il s'agit d'avoir quelque chose que les autres n'ont pas, ou du moins pour lequel ils doivent se battre. On nous apprend à vouloir posséder des choses exclusives. On nous apprend que posséder des choses rares est une vertu et une récompense pour ceux qui sont spéciaux.

Cette focalisation sur l'exclusivité a un côté très sombre. On nous dit que ceux qui ne peuvent pas acquérir des choses « exclusives » doivent mal agir. Nous savons déjà que les normes sociales artificiellement créées sont dévastatrices, en particulier pour les jeunes femmes. Cette folie matérialiste est probablement encore plus problématique pour les jeunes hommes, des hommes qui ne seront jamais capables d'être à la hauteur des idées déformées des jeunes femmes sur ce à quoi devrait ressembler le bonheur.

3.1.2 Briser La Protection d'Exclusivité

On pourrait arguer que pour mettre fin à cette folie matérialiste, il nous faut créer une société communiste. Une société où chacun aurait accès à peu près aux mêmes choses. Ce raisonnement rappelle un peu le débat sur les uniformes scolaires : ils sont nécessaires pour empêcher les enfants de familles pauvres d'être jaloux des vêtements de marque des enfants de familles aisées. Il me semble que l'uniformité et l'égalité sont promues pour le temps où les moutons doivent travailler dans la sphère publique, tout en suscitant un désir de produits exclusifs pour le peu de temps libre qui leur reste.

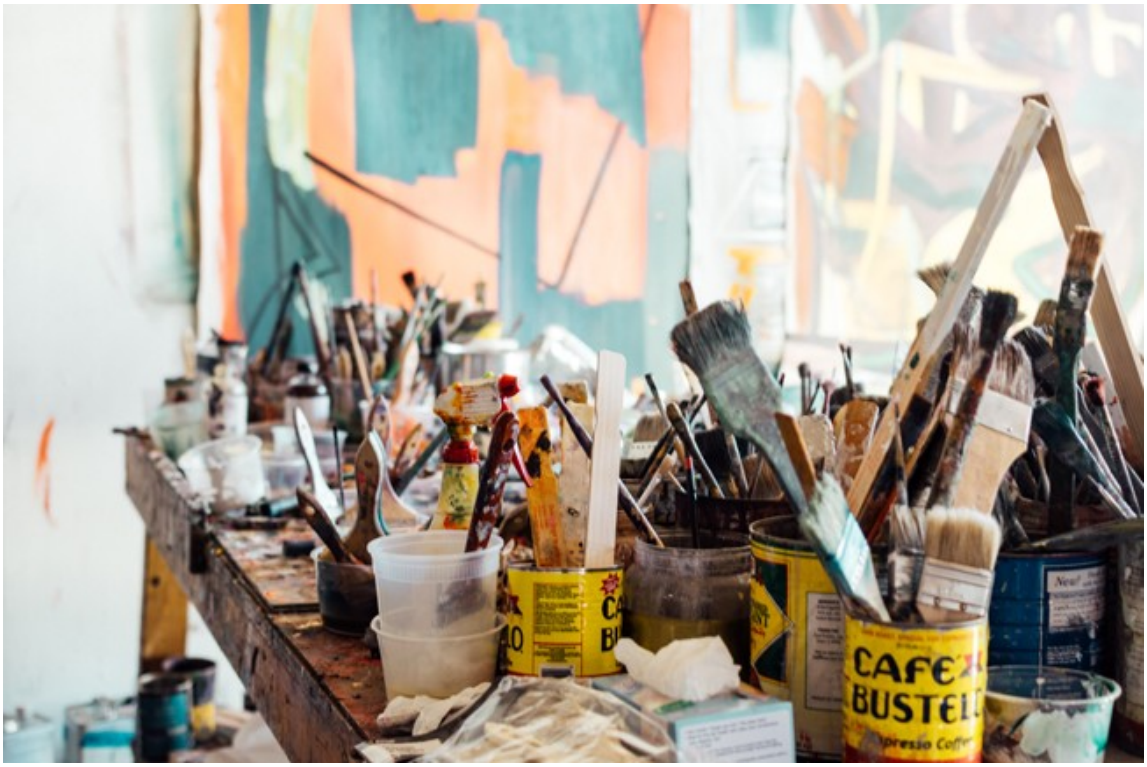
L'« exclusivité » est un système soigneusement conçu. Une méthode pour servir les objectifs maléfiques de ceux qui contrôlent le système actuel. Un système qui crée délibérément une

pénurie artificielle, d'abord pour nous apprendre à être égoïstes afin de réussir, puis pour nous inciter à nous blâmer pour notre égoïsme, car nous détruisons la planète et sommes paresseux par manque de luxe. C'est une recette pour semer la confusion et inculquer aux gens que se transformer en esclave communiste obéissant et en uniforme est une vertu, et qu'il est indigne d'aspirer à plus.

Ne tombons pas dans ce piège. Cessons d'admirer les « célébrités » qui affichent leurs biens exclusifs et valorisons uniquement le savoir-faire des créateurs et leurs créations. Et surtout : apprenez vous-même de véritables compétences. Copiez les autres créateurs !

3.1.3 Propriétaires Et Créateurs

Notre système actuel connaît un déséquilibre financier croissant. Ce déséquilibre permet à certaines personnes d'acheter non seulement des produits, mais aussi des droits exclusifs sur ceux-ci. Imaginez, par exemple, un créateur talentueux qui peine à joindre les deux bouts. Un particulier fortuné peut « aider » financièrement le créateur. En retour, le bienfaiteur achète les droits sur son œuvre future. Le système juridique fondé sur le « droit d'auteur » et les « droits de propriété intellectuelle » (« PI ») est censé protéger les droits des créateurs. En réalité, ce système juridique ne profite qu'aux propriétaires, au détriment des créateurs eux-mêmes. Il leur donne même le pouvoir de contraindre le créateur à limiter sa production pour rendre le produit « exclusif ». Autrement dit, le droit d'auteur et les droits de propriété intellectuelle constituent le fondement juridique permettant de garantir la rareté et la maximisation des profits.



On pourrait arguer que le droit d'auteur et les droits de propriété intellectuelle sont nécessaires à la protection des intérêts des investisseurs, et que sans cette protection, aucun nouveau produit risqué ne serait développé. On pourrait aussi arguer que sans la protection du droit d'auteur et des droits de propriété intellectuelle, aucun remède contre le cancer ne serait trouvé,

car le risque pour les investisseurs serait trop élevé. Imaginez maintenant que le public ait accès à des fonds lui permettant de financer lui-même la recherche. Que se passerait-il s'il n'avait ni droits d'auteur ni droits de propriété intellectuelle sur ses produits ? Je dirais que le public ne se soucierait guère du droit d'auteur et des droits de propriété intellectuelle. Il n'hésiterait pas à rendre « son médicament » générique et à minimiser les coûts de production, afin de pouvoir aider toutes les personnes atteintes de cancer. De plus, les créateurs de ces médicaments seraient encensés, deviendraient célèbres et seraient invités à créer d'autres solutions miracles. Le public les considérerait comme une source d'inspiration. Cela contraste avec le mépris actuel envers les entreprises qui utilisent les brevets pour créer une pénurie afin de verser à leurs actionnaires les primes les plus élevées possibles. Lorsque nous expliquons précisément comment les gens créent de nouveaux produits (au lieu de les cacher à la « concurrence »), les personnes possédant de véritables compétences peuvent utiliser ces connaissances supplémentaires pour développer des produits encore plus utiles. On pourrait dire que dans « Abondance », les véritables créateurs sont protégés en garantissant que personne ne puisse détenir les droits sur leurs créations.

Le « consumérisme » et la « rareté » sont des méthodes créées avec des intentions très malveillantes. Elles permettent aux propriétaires du système d'extraire toute la richesse créée par les individus, tout en les culpabilisant pour leurs actions prétendument « égoïstes ». Il est important de comprendre que le système financier n'est pas un système issu d'une évolution naturelle, mais plutôt un système soigneusement construit qui ne profite qu'à ses propriétaires. Les vainqueurs ont créé le système financier pièce par pièce, le perfectionnant lentement au fil des siècles pour extraire la richesse et la dissimuler. Une fois cela compris, il est non seulement beaucoup plus facile de repérer les astuces utilisées pour atteindre ces objectifs, mais aussi de voir ce qui doit changer pour qu'un tel système ne se reproduise plus jamais. La solution logique semble donc être de renverser le système actuel en instaurant un système spécifiquement conçu pour tous. Un système qui autorise et célèbre la libre création, et la place au-dessus de l'illusion d'une propriété véhémente. Un système qui rend les créations accessibles à tous en abondance. Un système où le partage est central. En fin de compte, choisir cette voie est un choix spirituel. Chacun devrait comprendre le « mal » de notre système et comment il peut être considérablement amélioré. Une fois que suffisamment de personnes auront compris qu'abandonner ce système pervers et adopter un nouveau système plus juste n'est qu'un choix, la transition vers un système plus juste pourrait réellement avoir lieu.

3.2 Durabilité

Une autre astuce pour culpabiliser les gens pour leur comportement égoïste et gaspilleur, qui illustre également le système de rareté, concerne la durabilité des produits. Le public est accusé de « consumérisme », jetant des produits lorsqu'ils présentent des problèmes ou deviennent démodés. Nous avons besoin du dernier iPhone, de la voiture la plus moderne ou des vêtements de créateurs les plus tendance. On nous dit de suivre les tendances pour montrer aux autres notre réussite. Pour maximiser la rentabilité, les cycles de mode sont de plus en plus courts, ce qui réduit également la durabilité des produits. À quoi sert un produit encore fonctionnel mais démodé ? Un producteur doit créer une rareté maximale pour maximiser ses profits. Par conséquent, les produits sont conçus pour se démoder le plus rapidement possible, et leur durabilité est délibérément réduite.

3.2.1 Créer La Demande

Une bonne manière de vous aider à créer, c'est d'éviter que le produit n'ait une période de garantie supérieure à sa durée nette. Zodra de garantie vervalt, moet het product zo snel mogelijk stukgaan, zodat de consumer gedwongen wordt het te repareren of een vervangend

product te kopen. La création d'une voiture de téléphone depuis plus de 20 ans est – d'une manière ou d'une autre, l'économie basée sur la schaarste – une merveille. Assurez-vous d'éviter que les clients potentiels ne soient plus longs.

Porte deze eigenschap creëren fabrikanten producten die weliswaar zeer modieus zijn, maar ook op de rand van van kwaliteitsverlies staan. Un autre produit propre aux chevaux populaires est qu'il est effectué des réparations par des produits de réparation par vous-même. Tous les modules complets de réparation proposés par des réparateurs certifiés avec des spécialistes spécialisés (en magasin) sont actuellement disponibles – pour tous les producteurs – un élément essentiel de tous les produits d'origine.

Nous connaissons tous les principaux produits de ces produits de qualité extrême. Nous sommes venus en Chine et en mots dans les « pays du continent » en Asie, en Afrique et en Amérique du Sud. Vooral goedkope electronica (zoals telefonopladers, oordopjes, verlengsnoeren), goedkoop bouwgereedschap (tangen, hamers, kruiwagens) et namaakmerkkleding et -schoenen gaan tegenwoordig binnen enkele weken, dagen of zelfs uren kapot. Pour un client, c'est une situation difficile. Pour un producteur, c'est exactement la même situation qui se présente. Un producteur est tout à fait intéressé par d'autres produits à vendre. C’est justement ça.

Des montagnes de produits cassés et démodés

3.2.2 Évitez Les Produits À Courte Durée De Vie

En tant que clients, les consommateurs se reprochent de ne pas avoir manipulé le produit avec suffisamment de soin lorsqu'il se casse. Le véritable problème réside dans le fait que, dans notre système économique actuel, les fabricants sont contraints de fonctionner à la limite de la perte de qualité. Faute de connaissances financières, les consommateurs recherchent le produit le moins cher possible, ignorant que, si l'on prend en compte la durée de vie d'un produit dans l'équation financière, l'achat du produit le moins cher est presque toujours (beaucoup) plus cher qu'un produit à la durée de vie beaucoup plus longue.

Une solution à ce problème serait d'informer les consommateurs sur ces risques. Cependant, cela s'avère très difficile sans données concrètes sur la durée de vie prévue des produits. Surtout lorsque les fabricants cherchent constamment à fabriquer leurs produits à moindre coût et en lancent régulièrement de nouveaux, il est pratiquement impossible d'aider des clients non informés à évaluer financièrement les produits qu'ils souhaitent acheter. De plus, le coût total réel de réparation d'un produit cassé est presque toujours absent du prix de revient. Sans connaissances financières adéquates, le gaspillage s'accumule, surtout dans les pays où ces produits bon marché et de mauvaise qualité sont les plus répandus.

Les amas de déchets sont considérés comme le résultat du « consumérisme ». En réalité, ils ne résultent pas d'une volonté des consommateurs d'acheter tous ces produits pour s'entourer. Au contraire, si tel était le cas et que les produits ne se cassaient pas, la quantité de déchets diminuerait considérablement. Le gaspillage est la conséquence logique d'un système économique axé sur la création de rareté. Un système qui aboutira toujours à la production d'énormes quantités de « produits éphémères ».

Le Peugeot Pickup, probablement la voiture la plus durable au monde

3.2.3 Transparence Du Marché Et Protection Des Consommateurs

Dans un système où la propriété des entreprises productrices de biens est constamment accumulée par ceux qui contrôlent le système financier, le déséquilibre entre protection des consommateurs et protection des producteurs ne fera que s'accentuer. En tant que consommateur, il est pratiquement impossible de contester des conglomérats comme Alibaba ou Amazon et les fabricants qui utilisent ces canaux de distribution. En tant que consommateur, vous n'avez tout simplement pas les moyens d'engager des avocats pour obtenir réparation

devant les tribunaux si un produit de consommation bon marché pose problème. Les consommateurs n'ont pas la capacité financière de supporter le risque financier important d'un procès. Pour une multinationale, c'est exactement l'inverse. Elle emploie déjà suffisamment d'avocats pour contester chaque plainte de consommateur. Les frais juridiques constituent actuellement un élément crucial pour toute grande entreprise (multinationale) et sont intégrés au coût de ses produits, des produits conçus aux limites de ce qui est économiquement réalisable.

Une bonne solution à ce problème est d'obliger les fabricants à une transparence totale sur la production de leurs produits. En tant que client, vous devriez pouvoir voir précisément comment les produits sont fabriqués et combien les producteurs paient (et à qui) pour créer et distribuer leurs produits. Seule une transparence totale de toutes les transactions financières d'un producteur pour les consommateurs permet une protection adéquate de ces derniers. Grâce à une transparence totale, les consommateurs peuvent faire appel à des organismes qui non seulement effectuent des évaluations de qualité, mais aussi évaluent l'éthique de production des entreprises. L'argent est-il dépensé pour des matériaux de haute qualité, ou la majeure partie de cet argent est-elle détournée par les actionnaires, le marketing et la défense juridique des entreprises ? Voilà le genre de questions qu'il faut se poser avant d'acheter un produit.

On nous laisse croire que la confidentialité financière est nécessaire pour protéger le citoyen lambda. Pourtant, nul besoin d'être un génie pour comprendre que la confidentialité financière n'existe pas, car il faut divulguer toutes ses transactions financières à ses banques et à ses gouvernements afin qu'ils puissent « lutter contre le blanchiment d'argent ». Or, en tant que citoyen respectueux des lois, vous n'avez aucun moyen de surveiller les transactions financières des banques, des gouvernements et des multinationales/producteurs.

Par conséquent, l'« abondance » présentée dans ce livre renvoie également à une surabondance d'informations. Cela signifie que toutes les transactions financières de chaque individu, entreprise ou organisme gouvernemental doivent être publiques et totalement transparentes. Cette transparence aura notamment pour effet d'améliorer considérablement la qualité et la durabilité des produits, car le secret entourant un système de réduction de la qualité et de maximisation des profits sera levé. Elle entraînera également une réduction rapide de la montagne de déchets (contenant de nombreux produits de mauvaise qualité mis au rebut), ce qui aura un impact très positif sur la protection de notre environnement.

3.3 Technocratie Et Transhumanisme

Lorsqu'un petit groupe de personnes domine le monde et contrôle ainsi les médias, les gouvernements, les systèmes juridiques, la science, les armées et la police, il élabore des programmes non seulement pour maintenir son pouvoir, mais aussi pour façonner le monde selon sa vision. Toutes les grandes religions nous ont mis en garde contre ce phénomène : ceux qui ont trop de pouvoir commenceront à penser et à agir comme s'ils étaient Dieu.

Comme mentionné, nous ignorons qui sont les vainqueurs, mais nous pouvons voir qui ils contrôlent directement et quels sont leurs objectifs. On peut parler de « marque de la bête » et d'« usure » (recherche d'intérêts). On entend aussi les personnes au pouvoir parler de « mangeurs inutiles », de « campagnes de vaccination pour réduire la population » et de « villes du quinze minutes pour sauver le climat ».

Une scène du film 1984 (version 1956)

Nombre de ces programmes peuvent être résumés sous les termes de « technocratie » et de « transhumanisme ». La question est désormais : « Quel est le but de ces programmes ? »

La lecture d'ouvrages comme « 1984 » de George Orwell (écrit en 1949) ou « Le Meilleur des mondes » d'Aldous Huxley (écrit en 1932) offre un aperçu de concepts déjà abordés il y a près d'un siècle. Le frère d'Aldous Huxley, Sir Julian Huxley, fut le premier directeur général de l'UNESCO (Organisation des Nations Unies pour l'éducation, la science et la culture). Bien qu'Aldous lui-même n'ait pas été directement impliqué à l'UNESCO, son frère Julian a joué un rôle important dans la fondation et la vision initiale de l'organisation, comme le souligne son article « L'UNESCO, sa raison d'être et sa philosophie ». La lecture de la philosophie de Julian Huxley, publiée lors de la création des différentes unités organisationnelles des Nations Unies, révèle clairement la pensée sous-jacente des personnes impliquées dans ce processus. Par exemple :

> *« En 1946, Huxley écrivit rapidement une brochure prétendant expliquer la philosophie sous-jacente de l'institution. Il formulait trois objectifs pour l'UNESCO. Premièrement, poursuivre le processus évolutif d'une harmonie croissante. Deuxièmement, égaliser (harmoniser) tous les environnements et ainsi exposer les personnes génétiquement défavorisées et incapables d'atteindre leur plein potentiel, même dans les mêmes conditions économiques et sociales. Troisièmement, sensibiliser le public aux inégalités sous-jacentes de l'humanité et à la nécessité d'égaliser les environnements. »*

et

> *« L'UNESCO était également sous pression à l'époque pour préserver les principes chrétiens dans l'éducation. L'historien chrétien Sir Ernest Barker, membre de la commission, protesta promptement contre ce qu'il qualifia, selon Huxley, d'« attitude athée ». L'encouragement du contrôle des naissances par Huxley déplut également à certains membres de la commission. Nombre des pays qui allaient devenir membres de l'UNESCO étaient encore catholiques ou d'autres confessions religieuses et trouvaient répugnants les justifications évolutionnistes et le soutien de Huxley au contrôle des naissances. Huxley, en revanche, n'avait manifestement aucune affinité avec l'Église établie. Il écrivit plus tard que « la surpopulation était exacerbée par l'opposition de l'Église catholique romaine à ce qu'elle qualifiait de contrôle des naissances "contre nature" (c'est-à-dire délibéré). » En réponse, Huxley fut contraint d'adopter une approche moins ouverte. Mais il ne fait aucun doute, selon lui, que l'UNESCO s'attaquerait un jour aux problèmes mondiaux en défendant plus directement le contrôle des naissances. »*

Il ne faut pas oublier que les vainqueurs (ceux qui contrôlent le système financier) ont pleinement contribué à façonner le monde à leur image. À cette image, les conditions économiques et sociales des masses doivent d'abord être égalisées (pour instaurer l'ordre). Cet « ordre » doit être instauré par les vainqueurs et les personnes qu'ils ont choisies, car ils

estiment que leur intelligence est supérieure à celle d'un processus démocratique populaire. L'étape suivante consiste à réduire la population grâce au contrôle des naissances. Seuls les gènes de ceux qui peuvent s'élever au-dessus des masses méritent d'être préservés et multipliés.

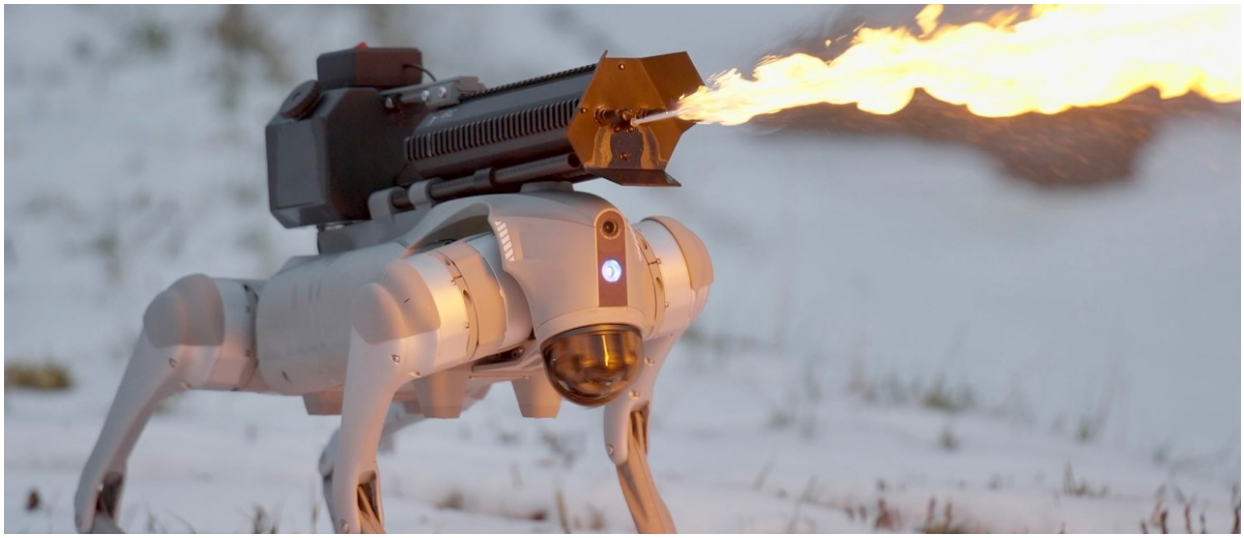
Il existe de nombreuses étiquettes pour ce genre de pensée, qui consiste à se prendre pour Dieu, car c'est bien de cela qu'il s'agit. Ce n'est qu'en contrôlant totalement le système financier que l'on peut commencer à envisager la création d'un système où les masses « vivent les mêmes conditions économiques et sociales ». Le terme le plus courant pour décrire un système économique où tous « vivent les mêmes conditions économiques et sociales » est « communisme ». Un autre terme pour décrire un système où des humains supérieurs (en créant des personnes dotées de gènes supérieurs) gouvernent les masses est « eugénisme ».

L'utilisation de la technologie pour façonner un monde – où ceux qui la contrôlent gouvernent les masses (celles qui ont un accès technologique, limité ou rationné aux ressources naturelles) – est appelée « technocratie ». L'utilisation de la technologie pour améliorer les qualités divines de l'être humain est appelée « transhumanisme ».

Aujourd'hui, nous constatons clairement que les « dirigeants », sous le contrôle des vainqueurs, s'efforcent de mettre en œuvre des technologies de pointe capables de surveiller et de contrôler précisément nos activités. Ils savent où nous sommes, ce que nous consommons, qui nous rencontrons, de quoi nous parlons et comment nous gagnons de l'argent. Nos « dirigeants » expérimentent de plus en plus l'utilisation de la technologie pour restreindre notre accès à nos besoins fondamentaux. Des villes du quart d'heure sont mises en place, des systèmes d'identification numérique sont créés et les monnaies numériques de banque centrale (MNBC) se développent à un rythme effréné.

Bien sûr, ces systèmes sont présentés comme nécessaires pour protéger l'humanité de tout ce que nous craignons, comme les pandémies, le changement climatique et le terrorisme. Mais en fin de compte, ce sont des systèmes qui limitent votre accès à l'abondance que le monde a à offrir. Votre accès à la vraie nourriture (comme la viande) sera encore plus restreint, votre accès au carburant (pour voyager) sera encore plus restreint, votre accès à l'information et votre liberté d'expression (en rencontrant des gens sans surveillance) seront restreints. Ceux qui possèdent tout travaillent dur pour rendre l'économie actuelle, fondée sur la rareté, beaucoup plus efficace. Grâce à des technologies comme l'IA, les drones et les chiens robots, ils peuvent réduire chaque aspect de votre vie au strict minimum. Et puis, lorsque vous ne parvenez pas à exceller suffisamment, lorsque vous ne pouvez pas prouver que vos gènes sont suffisamment bons pour être reproduits, ils limiteront votre choix d'enfants. C'est ce qu'ils ont fait auparavant en Chine communiste, et ils recommenceront.

Voilà ce qui arrive quand on laisse les monopoles s'exprimer sans retenue. Voilà ce qui arrive quand on ne prête pas attention à ce qui se passe réellement dans le monde, et ce qui arrive quand on cesse de croire ce que l'on voit de nos propres yeux. Heureusement, beaucoup commencent à voir ce qui se passe dans le chaos délibérément créé et constamment présenté à nous. Nombre de ceux qui voient la réalité ont une origine religieuse. En effet, plusieurs Écritures nous ont déjà mis en garde contre ceux qui cherchent à nous dominer et à se prendre pour Dieu. C'est une guerre spirituelle que nous menons actuellement, et la seule façon de la changer est d'abandonner le système opaque de la pénurie artificielle et d'adopter son contraire : un système transparent de véritable abondance.



3.4 Moralité

Le discours selon lequel « le monde ne peut pas supporter la croissance démographique » est une forme d'endoctrinement des plus dépravées. Seuls ceux qui se prennent pour Dieu exploitent cette absurdité pour inventer des arguments qui engendrent la pénurie pour les autres. Depuis 4,54 milliards d'années que la Terre existe, d'innombrables prédateurs ont régné sur le monde. Aucun d'eux n'a détruit la Terre. Si jamais l'homme détruit toute vie terrestre et les 162 millions de mètres cubes d'eau de mer par personne, nous n'aurons pas à nous en prendre à nous-mêmes ni aux générations précédentes. Une telle destruction ne peut être imputée qu'à la stupidité des humains, et ce, pour de très nombreuses générations. Pour l'instant, il n'y a absolument aucune raison – pas la moindre – de supposer que les humains seront un jour assez intelligents pour accomplir une tâche aussi monumentale et, en même temps, assez stupides pour ne pas voir qu'une destruction aussi massive est imprudente. Actuellement, nous sommes pratiquement incapables de nous anéantir en tant qu'espèce. Alors, s'il vous plaît, arrêtez de mentir aux enfants à ce sujet.

Dans l'ordre des choses, nous savons déjà que notre système solaire cessera un jour d'exister. Non pas à cause des humains, mais simplement à cause des lois physiques de l'univers. La seule chose que les humains peuvent faire maintenant est de se soucier du bien-être d'autrui. Le seul moyen d'y parvenir est de remplacer le système de pénurie artificielle de l'humanité, ce système maléfique qui fait le contraire de ce que les Écritures nous disent. Les vainqueurs font tout ce qu'ils peuvent pour détruire le bien-être de tous (les autres) et utilisent de fausses valeurs morales et l'endoctrinement pour faire croire leurs mensonges. Dévoiler la vérité et, à terme, remplacer leur système de pénurie maléfique devrait être notre priorité absolue dès maintenant.

4 Monopoles Et Rareté

Le Monopoly est l'un des jeux de société les plus célèbres au monde. Il permet aux enfants (et aux adultes) d'apprendre le fonctionnement de l'économie. Dans ce jeu, la banque détient tout l'argent, et les joueurs n'ont pas à travailler, il suffit de lancer les dés pour atteindre les 40 cases du plateau. Lorsque les joueurs passent la case « START » (« GO »), la banque leur donne de l'argent. Avec cet argent, un joueur peut acheter 28 des 40 cases. Ces cases sont des routes, des gares ou des compagnies d'électricité. Une fois achetées, les autres joueurs (s'ils atterrissent sur votre route, gare ou entreprise) doivent vous payer. Si vous possédez une route entière ou toutes les gares et que vous avez un « monopole », vous pouvez payer le double si des gens atterrissent sur votre propriété ou entreprise. Si vous construisez des maisons ou des hôtels sur votre route, vous pouvez extraire encore plus d'argent. Si vous êtes à court d'argent, vous pouvez hypothéquer votre propriété pour contracter des prêts (hypothèques) ou la vendre à d'autres joueurs. Le joueur qui conduit tous les autres joueurs à la faillite gagne. Ce jeu apprend aux enfants à compter leur argent, à le rembourser, à emprunter et, surtout, à voler l'argent des autres et à les ruiner. Ruiner les autres financièrement est un peu immoral, mais bon, ce n'est qu'un jeu…

Outre le comptage d'argent, le jeu vous apprend également à créer une pénurie artificielle. Si vous possédez toutes les rues d'une ville, toutes les gares d'un pays, ou si vous contrôlez les compagnies d'électricité, vous pouvez facturer d'importantes sommes d'argent aux personnes qui se présentent par hasard dans votre rue, votre gare ou votre commerce. Et dès que les gens sont à court d'argent, vous les obligez, conformément aux règles, à contracter des emprunts, à vendre leurs biens ou, mieux encore, à les ruiner et à saisir tous leurs biens. Si vous n'avez pas beaucoup d'argent, vous devenez une cible facile pour les joueurs qui monopolisent des parties du plateau. Comme les autres joueurs monopolisent le plateau, les joueurs pauvres n'ont nulle part où aller et ont besoin de leur petite somme pour tout payer, simplement pour survivre. C'est très réaliste, car c'est ainsi que la pénurie est artificiellement créée. Si vous avez plus d'argent que les autres, il devient de plus en plus facile de tout prendre aux plus démunis. Vous prenez d'abord leurs terres, et lorsqu'ils n'en ont plus, vous pouvez les forcer à payer leur nourriture. Et s'ils manquent d'argent, vous pouvez les faire travailler pour

vous s'ils veulent survivre. C'est ainsi que fonctionne la pénurie dans l'économie réelle. Et la réalité est encore plus brutale !

Imaginez maintenant un joueur spécial jouant au Monopoly. Il peut aussi acheter des propriétés, des gares et des commerces. Mais ce joueur est caché. Vous ne le voyez pas. Vous ne le voyez que lorsque la banque paie quelque chose, car ce joueur caché est la banque elle-même. Ce joueur possède tout l'argent restant dans le jeu, qui n'est pas détenu par les autres joueurs. Imaginez maintenant que ce joueur caché ait accès à une imprimante et puisse imprimer autant d'argent supplémentaire qu'il le souhaite. Il peut prêter cet argent à qui il veut et assortir ces prêts de conditions. Il peut même recourir à la force militaire pour voler certaines propriétés s'il le souhaite.

En fin de compte, le joueur qu'il aime peut désormais acheter n'importe quelle propriété sur laquelle il atterrit. Ce joueur peut facilement acheter plus de biens immobiliers que n'importe qui d'autre et, surtout, ne jamais avoir à vendre quoi que ce soit. Très vite, ce joueur favori aura détruit tous les autres. Une fois que seuls ce joueur privilégié et le propriétaire de la banque cachée restent, la banque prélèvera des impôts sur la propriété et facturera des intérêts élevés sur tout ce que le joueur restant aura emprunté. Puisque tous les autres joueurs seront détruits, le joueur restant sera également sans revenu. Et avec tous ces impôts et intérêts, le joueur qui est la banque ruinera rapidement financièrement le joueur précédemment choisi. Tout simplement parce que la banque peut imprimer de l'argent à partir de rien.

Et c'est ainsi que fonctionne l'économie réelle. Les banques ne font pas partie d'un système « possédé » par tous les acteurs ; la banque elle-même est un acteur, autorisé par les autres à se cacher, à imprimer de l'argent à partir de rien et à acheter des biens réels, comme des rues avec des maisons et des hôtels, des voies ferrées entières, et toutes les autres entreprises et ressources naturelles imaginables.

Dans la vraie vie, ces banques appartiennent à de vraies personnes. Nous les autorisons à participer au jeu, à créer de l'argent à partir de rien et à nous prélever impôts et intérêts. Nous les autorisons à acheter nos terres, nos entreprises, nos politiciens, nos juges, nos médias et nos scientifiques. Et ce faisant, elles monopolisent la nourriture dont nous avons besoin pour manger, l'eau que nous avons besoin pour boire et l'air que nous avons besoin pour respirer.

Parce que nous les autorisons à imprimer de l'argent à partir de rien, elles peuvent (et ont) monopolisé tout ce qui est imaginable. Elles vous diront qu'il est dans votre intérêt qu'elles possèdent tout. Elles vous diront même que, parce que vous osez exister, les propriétaires du système financier n'ont d'autre choix que de prendre ce qu'ils veulent pour prévenir le changement climatique, les pandémies et le terrorisme. Toute théorie affirmant que le changement climatique est faux, que les pandémies sont inexistantes, que le terrorisme n'existe que pour nous effrayer et nous espionner, et que des acteurs secrets existent pour imprimer de l'argent à partir de rien sera qualifiée de dangereuse théorie du complot. Du moins, selon les vainqueurs et leurs complices.

Comme je l'ai déjà dit, je ne peux pas prouver qui est l'acteur caché derrière le voile. Ce que je constate, en revanche, c'est que ce système financier, où les monopoles créant une pénurie artificielle font partie des règles du jeu, est mauvais.

Pire encore. Maléfique. En fin de compte, il forcera toujours les gens à abandonner leurs moyens de subsistance, à migrer vers les villes et à devenir les esclaves à temps plein des vainqueurs cachés.

Dans ce chapitre, j'examinerai plus en détail les trois principaux types de monopoles. Je montrerai pourquoi chacun d'eux aboutit finalement à un seul vainqueur qui possède tout, ce qui signifie que tous les autres finissent par travailler comme esclaves pour ce vainqueur.

4.1 Création Monétaire Et Aperçu Des Transactions

On pourrait dire que le monopole le plus important est celui de créer de l'argent à partir de rien. C'est certainement le moyen le plus rapide de tout posséder. Il suffit d'imprimer des milliers de milliards de dollars et de commencer à tout acheter.

En réalité, c'est bien plus compliqué. Si des gens – qui travaillent des heures inhumaines pour quelques centimes – pouvaient voir de leurs propres yeux qu'un petit groupe de personnes imprime de l'argent à partir de rien, ils s'organiseraient rapidement, créeraient un nouveau système plus juste et abandonneraient le système actuel. Il n'est pas étonnant que le processus d'impression monétaire soit extrêmement opaque et que les bénéficiaires soient parfaitement cachés. Cette structure, qui leur permet de nous faire croire que le système financier n'est pas si mauvais que ça, est extrêmement ingénieuse.

Les Deux Parties Du Monopole De l'Impression Monétaire
Le monopole de la planche à billets va de pair avec un autre monopole : celui de la connaissance des transactions d'autrui. Plutôt que de considérer ces deux monopoles séparément, je préfère les considérer comme deux composantes essentielles de ce qui constitue en définitive le « monopole de la planche à billets ».

En effet, le monopole de la planche à billets ne fonctionne que lorsqu'il est caché au public. Il ne peut exister que lorsqu'il est voilé, lorsque personne n'a connaissance des transactions qui acheminent la richesse nouvellement créée vers les vainqueurs. Ces deux aspects du monopole de la planche à billets fonctionnent dans les deux sens :

1. Si vous êtes le seul à avoir accès à toutes les transactions, vous avez également la possibilité d'imprimer de l'argent à partir de rien. Car si personne d'autre ne peut voir cet argent apparaître soudainement sur votre compte, vous pouvez créer de l'argent librement.
2. Si vous êtes le seul à pouvoir imprimer de l'argent à partir de rien, vous voudrez le cacher au plus vite. Car si les gens savaient que vous en avez la possibilité, ils n'hésiteraient pas à vous en priver. Ainsi, si vous pouvez imprimer de l'argent à partir de rien, vous embaucherez rapidement des spécialistes comme des économistes, des politiciens, des médias, des avocats, des policiers, des journalistes et des armées entières pour vous assurer que personne ne vous « calomnie » en prétendant que vous faites quelque chose de mal. Vous pouvez embaucher qui vous voulez, car vous pouvez littéralement imprimer « tout l'argent du monde ».

Pour dissimuler le fait que nous permettons aux gens d'imprimer de l'argent à partir de rien, aucun effort n'a été épargné. Tous les pays dépourvus de banque centrale ont été détruits, la « science » économique a été soigneusement et délibérément rendue extrêmement complexe et confuse. Des théories solides ont été reléguées au second plan, des acteurs clés ont bénéficié de l'immunité et des pans entiers de territoire (comme Fort Knox, le terrain sur lequel est bâtie la Réserve fédérale, la City de Londres et la Cité du Vatican) ont été exemptés de toute

surveillance gouvernementale. Les politiciens qui voulaient, et auraient pu, changer les choses ont été assassinés. John F. Kennedy a été assassiné à cause du décret 11110, qui remettait en cause la Réserve fédérale, comme de nombreux autres présidents américains. Le projet de Kadhafi d'introduire le dinar-or lui a coûté la vie. Saddam Hussein a été assassiné pour avoir nationalisé les banques et décidé de vendre le pétrole en euros. Et surtout, toute déclaration concernant ces raisons a été immédiatement interdite ou qualifiée de théorie du complot.

Si vous souhaitez trouver des preuves de la capacité d'un petit groupe de personnes à créer de l'argent à partir de rien, vous pouvez écouter le podcast de Tucker Carlson avec Richard Werner, dans lequel l'économiste de renommée mondiale Richard Werner expose les méfaits de la Réserve fédérale et le lien entre le secteur bancaire, la guerre et la CIA. Vous pouvez également en apprendre davantage sur la création de la Réserve fédérale dans le livre de G. Edward Griffin, « La Créature de Jekyll Island ».

4.2 Propriété Foncière

Lorsqu'on a la possibilité de créer de l'argent à partir de rien, il est évident d'acheter autant de ressources naturelles que possible. Si l'on possède toutes les ressources naturelles, on peut faire payer la nourriture, l'eau et l'espace pour se déplacer et profiter de la vie. Si l'on possède toutes les terres, on n'a plus besoin d'argent. L'eau aurait plus de valeur que l'or. Avec un monopole foncier, on peut faire ce qu'on veut (y compris s'octroyer le monopole de l'impression monétaire à partir de rien), tant qu'on fournit aux gens un peu d'eau ou de nourriture pour survivre.

Tout système qui autorise la propriété foncière privée – tout en permettant la monopolisation des ressources naturelles – mènera à la même tyrannie qu'un monopole de l'impression monétaire. Pour vous donner une idée de la façon dont les personnes au pouvoir envisagent la monopolisation des ressources naturelles, prenons cet exemple :

> *Dans une interview franche pour le documentaire « We Feed the World », Peter Brabeck, président de Nestlé, affirme avec sincérité que l'eau n'est pas un droit humain. Il critique l'idée que la nature est bonne et considère comme une grande réussite le fait que l'homme puisse désormais résister à sa domination. Il critique également l'agriculture biologique et affirme que la modification génétique est meilleure.*
>
> *Nestlé est le plus grand embouteilleur d'eau au monde. Brabeck affirme, à juste titre, que l'eau est la ressource la plus importante de la planète. Cependant, il soutient ensuite que la privatisation est le meilleur moyen d'assurer une distribution équitable. Il affirme que l'idée que l'eau est un droit humain trouve son origine dans des ONG « extrémistes ». L'eau est un produit alimentaire comme un autre et devrait avoir une valeur marchande.*
>
> *Il estime que la responsabilité sociale ultime de tout président d'entreprise est de maximiser les profits, « afin que les gens aient des emplois ». Et, pour souligner son côté sympathique, il estime également que nous devrions tous travailler plus longtemps et plus dur.*
>
> *Nestlé a déjà une très mauvaise réputation auprès des militants. Depuis 1977, des appels au boycott ont été lancés. Cela est dû au lobbying agressif de Nestlé pour inciter les femmes à abandonner l'allaitement – gratuit et sain – et à utiliser plutôt du lait maternisé (vendu par Nestlé). Nestlé a fait pression sur les gouvernements pour qu'ils demandent à leurs services de santé de promouvoir l'allaitement au biberon. Dans les pays pauvres, cela a entraîné des décès de bébés, car les femmes mélangeaient du lait maternisé avec de l'eau contaminée au lieu d'allaiter.*

La monopolisation foncière par les propriétaires du système financier s'accompagne notamment du recours à toutes sortes de tactiques politiques vicieuses contre les agriculteurs. Les images de ce programme sont légion. Cette vidéo du journaliste Alex Newman n'est qu'un exemple de la « guerre mondiale contre les agriculteurs ». Cette vidéo, qui explique pourquoi des milliardaires achètent des terres agricoles partout aux États-Unis, illustre clairement une

tendance à la monopolisation de la propriété des ressources naturelles. Le problème avec ce genre de vidéos est qu'il est difficile de déterminer (probablement en partie intentionnel) quelle part de ces terres appartient déjà à ceux qui impriment de la monnaie à partir de rien. Une grande partie de ces terres sont « financées », ce qui signifie que les propriétaires ont emprunté de l'argent pour les acheter et les utilisent comme garantie. Tant que les intérêts sont payés, tout va bien pour ces propriétaires, mais en fin de compte, ce sont les banques qui possèdent ces terres. Il suffit qu'une petite bulle éclate pour que la propriété foncière revienne aux propriétaires des banques qui ont accordé les prêts hypothécaires. Je m'attends (et ce n'est qu'une supposition) à ce que plus de 99 % de tout pays ou entreprise soit ainsi détenu par les vainqueurs. Pour que cela soit visible, il leur suffit de réduire légèrement la masse monétaire. Imaginez que les banques centrales suppriment 5 % de la masse monétaire tout en durcissant les conditions d'obtention de prêts. Si elles agissaient de la sorte à l'échelle mondiale et s'en tenaient à cette politique, d'ici un ou deux ans, 99 % de tout ce que l'on peut posséder irait aux vainqueurs. Bien sûr, cela n'a aucun sens, car cela exposerait les vainqueurs. Mais c'est le pouvoir que les vainqueurs détiennent actuellement, à mon avis.

« Contrôlez la nourriture, contrôlez les gens.
Contrôlez l'énergie, contrôlez les continents.
Contrôlez l'argent, contrôlez le monde. »

Henri Kissinger

4.3 Droits De Propriété Intellectuelle

Dans le monde des mots schaarste, la propagande massive est diffusée de manière très humide et diffuse des méthodes qui rendent l'oligarchie responsable des coûts du jeune homme. L'une des méthodes les plus efficaces est le concept de « propriété intellectuelle » de – en anglais – la « propriété intellectuelle » (« IP »).

La propagande a montré aux nerds les systèmes de gestion des ordinateurs installés dans le garage de l'extérieur et de l'air militaire qui portent la propriété intellectuelle de cette entreprise qui vous montre les étoiles. Nous avons des hommes comme Bill Gates, Steve Jobs, Mark Zuckerberg et Jeff Bezos. De ce que disent les entrepreneurs de Kerstman : la société Coca-Cola a rencontré un énorme savoir-faire de son propre domaine intellectuel de la meilleure façon de recevoir les gens qui l'utilisent.

Nulle part la propagande n'est due aux droits propres intellectuels qui sont à l'origine des gens qui vous menacent de la capitale du risque et qui sont en train de se lancer dans le marketing et le marketing de ces produits uniques. La propagande affirme que – sans que les droits intellectuels soient recherchés – les hommes ont tendance à rester debout devant l'homme, les créateurs ne veulent pas avoir peur de leurs créateurs, alors qu'ils n'ont pas de créations.

Cela vous permettra d'enigszins logisch zijn als mensen eerlijke et gelijke toegang tot kapitaal zouden hebben. En réalité, c'est toujours le même homme qui va au capital. Il s'agit bien d'un petit groupe d'hommes qui ne vous a pas frappé – avec ce privilège – pour que les financiers meurent dans leur propre vie.

Avec cette énorme force de travail, les gagnants des multinationales qui se retrouvent à l'intérieur de l'État, des grands piliers du droit intellectuel propre aux hamsters. Les droits intellectuels propres à l'extrême sont liés aux monopoles qui vous sont imposés, alors nous vous répondrons :

Propriété Intellectuelle Et Tyrannie Médicale
Pendant la Covid-19, nous avons constaté les abus de propriété intellectuelle (PI). Des préparatifs étaient déjà en cours en 2015 pour déposer des brevets liés à la Covid-19. Tout a commencé avec le test PCR, inventé par le prix Nobel Kary Mullis. Dans une vidéo, Kary Mullis explique pourquoi son test ne permet de diagnostiquer aucune maladie ! Kary Mullis a été vilipendé après avoir révélé que le Dr Anthony Fauchi et ses collègues, détenteurs des droits de propriété intellectuelle sur certains médicaments contre le sida, ne pouvaient fournir la preuve de l'existence du sida. Cela s'est produit lorsque ce groupe a invité Mullis à intervenir lors d'une conférence sur le sida. Par coïncidence, Mullis est décédé quelques semaines avant le début des événements liés à la Covid-19, qui, comme le sida, étaient entièrement basés sur son test PCR.

Il est important de comprendre que la conception chimique des « médicaments » utilisés pour soigner des « maladies » comme la Covid et le sida est soigneusement dissimulée derrière le voile du secret issu des lois sur la propriété intellectuelle. La protection des entreprises qui produisent ces « médicaments » est bien mieux financée et organisée que celle dont le commun des mortels peut se protéger. Chacun ne peut compter que sur sa « confiance » envers les autorités. En fin de compte, les droits de propriété intellectuelle empêchent l'accès à des informations précises sur ces technologies et produits.

Un autre scandale de propriété intellectuelle d'ampleur comparable est l'utilisation abusive de l'ADN dans les cultures utilisant des organismes génétiquement modifiés (OGM). Dans ce domaine, la propagande prétend que des technologies comme CRISPR permettent désormais de trouver et de remplacer des gènes défectueux dans un génome (l'ADN d'un organisme) afin de prévenir des maladies ou de rendre les cultures plus résistantes aux insectes, aux champignons ou aux intempéries. Mathématiquement, ces affirmations sont insensées. Par exemple, le génome humain compte environ 3,2 milliards de paires de bases. Supposons maintenant que le génome d'un organisme extrêmement simple ne compte que 4 paires de bases. Chaque paire peut avoir 4 instances : a, c, g ou t. Cela signifie qu'avec seulement 4 paires de bases, 4^4, soit 256 génomes différents, sont possibles. Supposons maintenant que nous soupçonnions que l'un de ces organismes à quatre paires de bases, dont le génome est de séquence c-c-c-c, présente des problèmes avec un champignon spécifique. Pour prouver cette suspicion, nous devons d'abord nous assurer que c'est toujours le cas et qu'aucune autre combinaison du génome ne pose les mêmes problèmes. Prouver cela statistiquement représente déjà un travail considérable. En effet, il faut cultiver de nouveaux organismes pour chaque test, vérifier leurs séquences et les exposer uniquement à ce champignon spécifique, de la manière la plus précise possible. Avec un organisme à seulement 4 paires de bases, nous aurions peut-être suffisamment de temps pour le prouver. Mais cela prendrait de nombreuses années, pendant lesquelles de nombreuses erreurs pourraient être commises.

En réalité, cependant, il n'existe pas d'organismes à seulement quatre paires de bases. Les organismes réels en possèdent des millions, voire des milliards. Par conséquent, il n'y a tout simplement pas assez de temps dans l'univers pour mener ce genre de recherche scientifique. Bien sûr, la propagande scientifique voudrait vous faire croire que les humains sont plus intelligents que Dieu. Mais tant qu'ils n'apporteront pas de preuves tangibles au lieu de se cacher derrière le voile de la protection de leurs droits de propriété intellectuelle, nous ne devrions pas en croire un mot.

Alors, quel est l'intérêt de ce jeu ? L'objectif est de convaincre le public que les scientifiques sont effectivement plus intelligents que Dieu et qu'ils ont donc besoin de tous les droits de propriété intellectuelle et de la sécurité possibles pour accomplir leur œuvre divine sans supervision. En réalité, les entreprises pour lesquelles travaillent ces « scientifiques » se

contentent de modifier la séquence d'ADN d'organismes vivants afin d'obtenir des droits de propriété intellectuelle sur ces organismes. Peu importe que l'ADN modifié ait un effet significatif. La seule chose qui compte, c'est que la multinationale puisse prouver qu'elle est propriétaire de la culture, puisque c'est elle qui a modifié l'ADN. C'est ce qui importe vraiment à ces entreprises.

Obtenir des droits de propriété intellectuelle sur les cultures est un moyen idéal pour ruiner les agriculteurs et saisir leurs terres. Voici comment cela fonctionne :

Par exemple, vous fournissez gratuitement aux agriculteurs des semences de soja séquencées avec de l'ADN modifié pendant toute une récolte. L'agriculteur doit signer un contrat stipulant qu'il ne peut conserver les revenus de cette graine OGM améliorée qu'une seule fois, à savoir au moment de la récolte. Si l'agriculteur est satisfait, il peut acheter les mêmes semences l'année suivante à un prix fixe. Cependant, il est également libre d'arrêter et de revenir aux semences de haricots non OGM qu'il utilisait auparavant. En revanche, il lui est interdit d'utiliser des semences issues de cultures OGM. S'il le fait, il devra payer de lourdes amendes. Les contrats peuvent même être si stricts que le fournisseur multinational de semences OGM est en droit de saisir l'exploitation de l'agriculteur, à condition qu'il puisse prouver que l'agriculteur a rompu le contrat. Que se passe-t-il si l'agriculteur retourne à ses anciennes semences ? Certaines cultures OGM continueront de pousser, car il est impossible d'extraire toutes les graines et racines des plantes OGM restantes dans le sol. La multinationale pénètre alors dans le champ et commence le séquençage des cultures. Si elle trouve des cultures contenant leur ADN OGM, elle peut infliger une amende à l'agriculteur, voire saisir toute son exploitation si celui-ci ne peut pas payer l'amende.

Ce scénario s'est déroulé en Inde, entraînant le suicide de dizaines de milliers d'agriculteurs qui ont perdu leurs exploitations et leurs moyens de subsistance, sans aucun moyen de contester juridiquement les pratiques néfastes des multinationales. Normalement, les organismes vivants ne peuvent être brevetés, mais CRISPR le permet. Ainsi, les vainqueurs peuvent désormais revendiquer la propriété des créations divines et créer une pénurie artificielle accrue pour quiconque n'a pas les moyens financiers de créer ces monstruosités légales.

Propriété Intellectuelle Et Surveillance

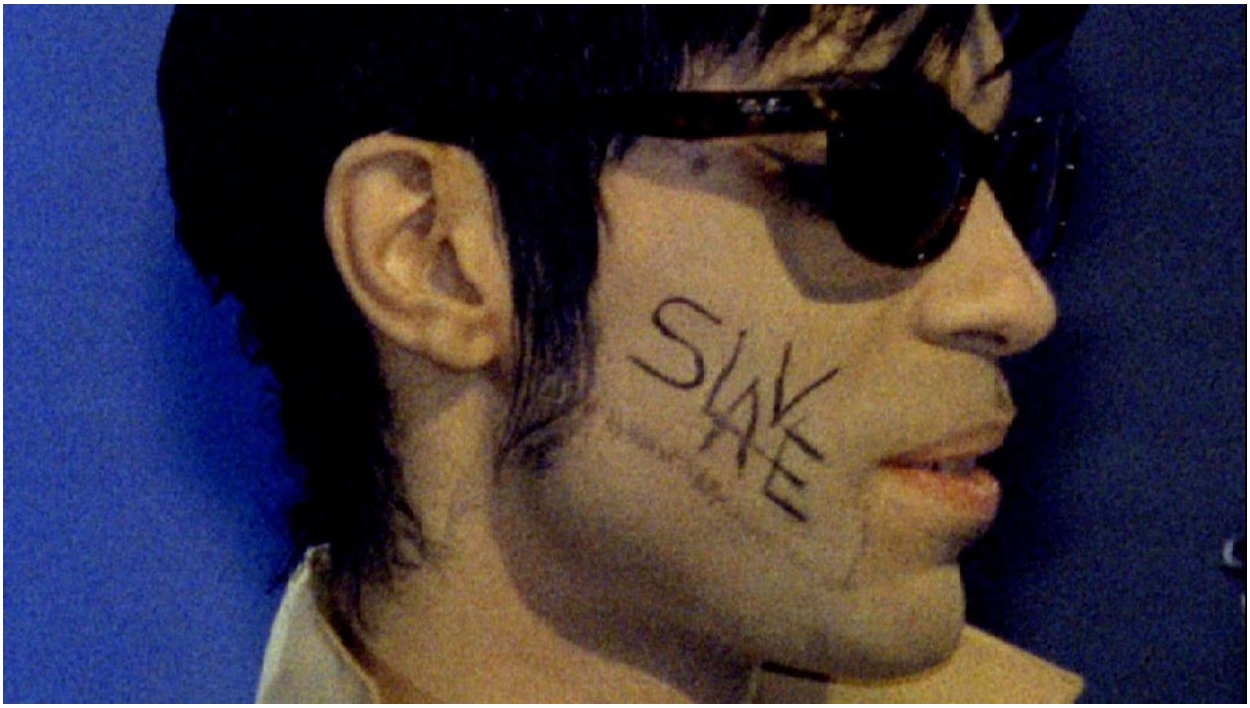
La deuxième façon dont la propriété intellectuelle aide les multinationales est de protéger le secret du développement, par exemple, des systèmes d'exploitation et des logiciels spécifiques pour téléphones, ordinateurs portables et PC. Nous savons déjà que les smartphones, en particulier, partagent chaque jour secrètement d'énormes quantités de données utilisateur avec les fabricants de téléphones. Les smartphones, en particulier, sont actuellement des outils d'espionnage absolus, utilisant des logiciels tels que des applications de réseaux sociaux et des systèmes d'exploitation pour envoyer vos données aux multinationales qui développent ces appareils et logiciels.

En fin de compte, ce sont la propriété intellectuelle et les technologies de chiffrement qui dissimulent ces pratiques illégales des fabricants de logiciels et de matériel. Et il n'y a pas d'illusion à ce sujet. Une fois que les vainqueurs auront établi leur Nouvel Ordre Mondial avec des villes du quart d'heure, des identifiants numériques, un Internet sans anonymat, des lois anti-cryptage, la reconnaissance faciale, des monnaies numériques de banque centrale, un revenu de base universel, des systèmes de notation du crédit social, des systèmes de notation du crédit carbone, des systèmes de codes QR pour la vaccination forcée, des règles de distanciation sociale activables et désactivables à tout moment, des chiens robots, des drones, des systèmes Wi-Fi 5-6-7G, des armes à micro-ondes pour le contrôle des foules, une police d'infiltration hautement entraînée pour surveiller les nombreux migrants et un réseau de surveillance IA sophistiqué, ils n'auront plus besoin de leurs lois sur la propriété intellectuelle.

Une fois dans la dystopie numérique, vous contrôler sera facile. C'est pourquoi ils doivent encore nous convaincre que les droits de propriété intellectuelle existent pour nous être bénéfiques.

Propriété Intellectuelle Et Propagande

De nombreux artistes se sentent protégés par le droit d'auteur. Mais à y regarder de plus près, on pourrait affirmer que le droit d'auteur ne profite qu'à un petit groupe d'artistes, et même eux estiment que quelque chose cloche. Prenons l'exemple de l'industrie musicale. De nombreux artistes de renom ont déclaré avoir vendu leur âme au diable. En réalité, dès que les maîtres du système découvrent un véritable talent, ils le signent à une maison de disques. Les artistes savent que seul un bon contrat peut booster leur carrière. C'est pourquoi ils sont tous prêts à transférer l'intégralité de leurs droits d'auteur à des sociétés financées par de l'argent imprimé de toutes pièces. Les artistes savent parfaitement ce qu'ils font et acceptent d'être les esclaves des propriétaires de maisons de disques.



En 1993, Prince s'est fait écrire le mot « esclave » sur le visage pour protester contre sa maison de disques.

Dans de très rares cas, une chanson est volée à un artiste qui n'a pas vendu tous ses droits d'auteur. Avec du courage, de la chance et de la fortune, il peut récupérer une partie des bénéfices auprès des malfaiteurs. Cependant, ils savent aussi que s'attaquer aux maisons de disques peut rendre la suite de sa carrière très difficile. C'est pourquoi la plupart des musiciens en herbe publient leur musique gratuitement sur les réseaux sociaux, uniquement pour se faire remarquer. Droits d'auteur ou non, cela n'a aucune importance et n'entrave en rien la créativité.

Bien sûr, ce problème de droits d'auteur n'est pas propre à l'industrie musicale. Toutes les autres « superstars », telles que les stars de cinéma, les écrivains, les athlètes, les créateurs de mode et les mannequins, les présentateurs de télévision et les acteurs, les « journalistes », les « scientifiques », les politiciens et même les membres de la famille royale, relèvent du même système de propriété intellectuelle. Créer du contenu appartenant aux vainqueurs peut alors rendre l'accès à ce contenu rare.

L'accès au contenu est, bien sûr, important, surtout lorsqu'il s'agit de contenu scientifique authentique. Cacher des ordonnances pour des médicaments essentiels ou des tests pour

rendre l'eau potable potable, par exemple, et breveter des organismes pour restreindre l'accès à la nourriture et ainsi détruire les agriculteurs sont autant d'actes néfastes et de grande portée. L'existence de ce troisième monopole permettra également à ses détenteurs de contrôler toutes les terres disponibles et de s'octroyer le droit de créer de l'argent à partir de rien.

4.4 Comment Briser Ces 3 Monopoles

Il doit être clair que chacun de ces trois monopoles mènera finalement à la domination de tous par un petit groupe de personnes. Cela se traduira par l'instauration d'un Nouvel Ordre Mondial qui utilisera des méthodes de surveillance et de contrôle tyranniques pour maintenir les masses sous contrôle. Les masses recevront des ordres sur ce qu'elles doivent faire et consommer, et recevront des allocations qui ne pourront être utilisées que sous des conditions strictes. Ce sera comme le communisme, mais avec une surveillance technologique ultra-avancée pilotée par l'IA et un accès parfaitement mesuré et rationné à la nourriture, aux vêtements et autres choses nécessaires à la survie. La pénurie sera extrême. Juste assez pour survivre et se divertir, du moins, tant que l'on ne crée pas de problèmes en ayant une opinion. Seuls les administrateurs du système pourront profiter de l'abondance mondiale, tandis qu'ils tenteront d'améliorer génétiquement l'humanité et d'améliorer ses compétences et aptitudes grâce à des technologies transhumaines.

Eh bien, je ne sais pas pour vous, mais je ne pense pas que ce soit la raison pour laquelle Dieu nous a créés sur Terre. C'est pourquoi je pense qu'il est important de s'éloigner de leur système « économique » actuel et d'en créer un bien meilleur. Un système fondé sur l'exploitation des richesses de la Terre et conçu de l'intérieur pour le bien de tous. Nous n'avons pas besoin d'un système conçu, par essence, pour ne profiter qu'à un petit groupe de personnes sélectionnées par les vainqueurs et permettant à ce groupe d'exploiter les autres comme esclaves.

Il devrait être clair maintenant que les trois monopoles mentionnés ci-dessus doivent disparaître. Même si l'un d'eux survit, nous ne pourrons pas échapper à la tyrannie imminente. C'est pourquoi je reviendrai sur ces trois monopoles ci-dessous, mais je vais maintenant expliquer comment les briser :

4.4.1 Briser Le Monopole De l'Impression Monétaire À Partir De Rien

Le plus grand défi de la transition vers l'« abondance » sera de briser le monopole de l'impression monétaire. Deux défis majeurs se présentent :

4.4.1a *L'Acceptation De La Monnaie Éthique*

Lorsque vous avez le privilège d'imprimer de la monnaie à partir de rien, vous pouvez acheter tout ce qui ressemble à de la monnaie (or, argent, toutes les cryptomonnaies, monnaies locales et espèces). Vous pouvez également acheter toutes les terres, toutes les ressources naturelles (futures), toutes les entreprises et tous les droits de propriété intellectuelle. Puisque les achats massifs des gagnants de tous les éléments de cette liste sont basés sur la fraude, toutes les monnaies mentionnées ci-dessus sont corrompues par ce « système monétaire immoral ». Qu'est-ce que cela signifie ?

L'Exemple Du Patron Jimmy
Prenons l'exemple d'un immense marché aux poissons dans le port d'une grande ville. Presque tous les habitants de cette ville finissent par consommer du poisson vendu sur ce marché. Or, il y a un individu sur le port avec des amis qui impriment de l'argent à partir de rien. Il s'appelle Jimmy le Pêcheur. Personne ne sait que Jimmy le Pêcheur a accès à autant d'argent car il travaille très lentement. En 40 ans, il a racheté plusieurs bateaux de pêche, poissonneries et restaurants de fruits de mer, et il finance plusieurs projets

auprès des autorités qui élaborent les lois sur la pêche. Tout le monde pense que Jimmy le Pêcheur n'est qu'un homme d'affaires avisé, mais en réalité, il peut simplement aller à la banque, retirer autant d'argent qu'il le souhaite et acquérir une plus grande part de la pêche.

Cela lui donne d'innombrables moyens de compliquer la vie des autres familles de pêcheurs. Vous pourriez penser que ce n'est pas gentil. Vous pourriez vous demander : « Pourquoi Jimmy le Pêcheur ferait-il ça ? Il a déjà plus d'argent qu'il ne pourra jamais en utiliser. » Ce que les gens ignorent, cependant, c'est que ceux qui donnent à Jimmy le Pêcheur l'argent dont il a besoin lui dictent leur conduite. Si Jimmy le Chef ne le fait pas, ils lui prendront toutes ses entreprises. Jimmy le Chef fait donc simplement ce qu'on lui dit.

On a récemment demandé à Jimmy le Chef de détruire toutes les entreprises des entrepreneurs obstinés qui refusaient de vendre leurs bateaux, leurs licences de marché et leurs restaurants de fruits de mer, car ces familles voulaient assurer l'avenir de leurs enfants. Ceux qui impriment de la monnaie veulent maintenant tout posséder rapidement pour pouvoir installer un gouvernement communiste. Un gouvernement communiste signifie que tout dans votre vie est déterminé par le gouvernement (le type de travail que vous faites, le nombre d'enfants que vous pouvez avoir, l'école que vous fréquentez, ce qu'ils apprennent, combien d'argent chacun gagne, ce que vous pouvez lire et ce que vous pouvez dire).

Ceux qui impriment de la monnaie à partir de rien ont désespérément besoin de ce communisme car, si les gens réalisent qu'on leur a menti toute leur vie, ils pourraient se révolter. C'est aussi pourquoi ceux qui impriment de la monnaie à partir de rien agissent si lentement. Mais maintenant que de plus en plus de gens commencent à voir les mensonges du système financier, Jimmy se fait dire de se dépêcher.

Ce que Jimmy peut faire pour aider ses fondateurs, c'est baisser ses prix. S'il baisse simplement les prix au marché aux poissons, de nombreux clients décideront d'acheter leur poisson chez Jimmy. Jimmy s'en fiche, car s'il perd de l'argent, il en gagnera simplement plus auprès de ceux qui impriment de la monnaie.

Les autres commerçants demandent à Jimmy pourquoi il a autant baissé le prix de son poisson. Jimmy explique à tout le monde qu'il pense que les prix du poisson sont si bas parce que beaucoup de gens sont en difficulté financière et n'achèteront pas de poisson si nous ne baissons pas nos prix.

Les autres commerces n'ont désormais d'autre choix que de baisser leurs prix. Certains tentent d'obtenir des prêts pour couvrir leurs pertes, mais les banques refusent. Ces commerçants sont donc contraints de vendre leurs commerces à Jimmy, le patron. Si Jimmy refuse, ces commerces fermeront et feront faillite. Les commerces tenus par des personnes disposant de quelques économies pourraient subsister un certain temps, mais ils envisagent de vendre, voyant leurs économies s'évaporer rapidement.

Il existe de nombreuses autres façons d'évincer la concurrence. Jimmy, le patron, aurait également pu demander à ses amis du gouvernement des réglementations plus strictes. Par exemple, améliorer le nettoyage et la réfrigération des commerces, ou relever d'autres normes de qualité. En obligeant tout le monde à tester les poissons pour détecter la présence de bactéries cinq fois plus souvent. Les possibilités d'augmentation des coûts de production sont infinies. Si les coûts augmentent, Jimmy, le patron, pourrait simplement attendre que la concurrence diminue.

Ceux qui peuvent imprimer de l'argent de toutes pièces obtiendront toujours ce qu'ils veulent. Et c'est ce qui se produit actuellement dans tous les secteurs et toutes les entreprises. Avec des entreprises comme Amazon, Ali Baba, les sociétés de cartes de crédit et des agences gouvernementales sur-réglementées comme l'UE, la classe moyenne est délibérément détruite pour que les masses acceptent le système communiste sans résistance.

Et ce jeu ne se joue pas seulement sur les marchés aux poissons, mais sur tous les autres marchés, y compris tous les marchés financiers, comme les cryptomonnaies, l'or et l'argent, les taux de change, les actions, les obligations et l'immobilier. Si vous pouvez imprimer de l'argent de toutes pièces, vous contrôlerez tous les marchés et, si vous êtes malin, personne ne remarquera ce qui se passe. On imputera la responsabilité à l'incompétence des politiciens, à la cupidité des actionnaires des multinationales et à la main invisible de l'économie. Et si vous osez prétendre qu'un programme est promu par des personnes qui conspirent contre les travailleurs, vous êtes un dangereux complotiste, et la police vous surveillera et vous interpellera.

Que Pouvons-Nous Faire?
Maintenant que nous comprenons mieux comment le monopole de l'impression monétaire est utilisé abusivement pour prendre le contrôle d'une entreprise, nous devons examiner de plus près les alternatives et leurs avantages et inconvénients :

Pas À Vendre
Le problème avec tout système financier alternatif (comme les crypto-monnaies, les métaux précieux, les espèces ou les monnaies locales) est que si vous pouvez acheter une grande partie de cette monnaie avec de « l'argent non éthique » (de l'argent que vous pouvez simplement imprimer à partir de rien), les imprimeurs d'argent non éthique finiront par utiliser leur contrôle majoritaire pour chasser tous les concurrents du système, maintenir tous les principaux monopoles et finalement installer le communisme.

Il n'est pas possible de mélanger de l'argent non éthique

Cela signifie qu'il est impossible, à l'heure actuelle, d'introduire un système monétaire meilleur, plus juste (éthique) et d'espérer qu'il remplace celui qui l'est. En effet, lorsque les imprimeurs de billets constateront qu'un système alternatif se développe et devient une menace significative, ils auront de nombreuses occasions de l'infiltrer. Ce faisant, ils « pollueront » tellement ce système potentiellement éthique qu'il se transformera automatiquement en un système monétaire non éthique. En réalité, il est tout simplement impossible de mélanger monnaie juste et monnaie injuste. C'est comme essayer de rendre les océans potables en y ajoutant de l'eau

potable. La quantité d'eau potable nécessaire pour rendre l'eau de mer potable est tout simplement excessive.

Cela signifie qu'une caractéristique essentielle du nouveau type de monnaie juste à créer est qu'il ne peut être échangé avec notre monnaie actuelle et que, par exemple, il ne doit exister aucune plateforme d'échange permettant d'acheter ou de vendre de la monnaie juste avec de la monnaie injuste.
Il est impossible de maintenir un système alternatif équitable – celui que vous introduiriez aujourd'hui – exempt de tout mélange. C'est impossible, car, à l'heure actuelle, presque personne ne voit dans notre monnaie fiduciaire (comme l'euro, le dollar, la livre sterling, le rouble, le yen et le yuan) et ceux qui l'impriment la source principale de presque toutes les misères imaginables. La plupart des gens ignorent tout simplement comment fonctionne le système financier et comment il nous trompe.

Éduquer Les Gens Et Offrir Un Meilleur Système Alternatif !
Cela signifie que notre tâche la plus importante est d'informer chacun des problèmes de notre monnaie actuelle et de l'importance d'abandonner ce système malhonnête au plus vite.

Cependant, nous devons également créer un système alternatif, juste et incorruptible. Nous devons expliquer aux citoyens ce qu'il signifie et comment le mettre en œuvre.

Lorsque nous créons un nouveau système, nous devons comprendre qu'il ne s'agit pas d'un système qui assainira progressivement le système actuel. La corruption du système actuel, après des siècles de tromperie, est si profondément ancrée qu'il est tout simplement impossible de l'assainir progressivement. C'est pourquoi je propose une « coupe brutale ». Un moment de singularité dans un avenir proche, où la population mondiale renoncera collectivement, d'un seul coup, au système actuel, et ce de la manière la plus préparée, ordonnée, pacifique et humaine possible. À ce moment-là, nous proclamerons également une annulation totale et mondiale de la dette et commencerons à mettre en place un système financier éthique. L'avantage de cette stratégie réside dans le fait que nous ne serons pas limités par les caractéristiques de conception du nouveau système financier. Nous pouvons désormais créer le nouveau système de A à Z et le concevoir de la meilleure façon possible, pour le bénéfice de tous.

Lors de la création d'un nouveau système, nous devons nous concentrer sur cinq caractéristiques. Le système doit :

1. Créer l'égalité,
2. Rendre l'argent neutre et inconditionnel,
3. Maintenir constante la masse monétaire par personne,
4. Assurer la transparence de toutes les transactions pour tous,
5. Garantir que la participation soit un droit humain pour chaque personne vivante.

1. Créer l'Égalité
L'aspect le plus important à considérer est la création monétaire. Si l'on pose la question :

> *« Devrions-nous permettre à un petit groupe d'individus de créer de l'argent à partir de rien, de l'acquérir, puis de le prêter – avec intérêts – à des particuliers, des entreprises ou des pays ? »*

La réponse à cette question est évidemment « non ».

Si la réponse est « non », il est également clair que nous avons besoin de meilleures méthodes pour créer de la monnaie. Cependant, il est également clair que nous avons besoin d'argent.

Cette nouvelle monnaie, cependant, ne peut pas être émise sous forme de dette (envers une communauté ou un gouvernement). Nous savons déjà qu'un système d'endettement ne fonctionne pas, car la dette confère au prêteur un pouvoir sur l'emprunteur. La monnaie devant être neutre, cela signifie que nous devons trouver une meilleure façon de créer de la monnaie. Quelles sont nos options ?

Comment Créer Une Monnaie Juste ?
La première étape de la création d'un nouveau système financier consiste à trouver un moyen équitable de créer de la monnaie. Imaginez que l'humanité entière voyage vers une nouvelle planète et reparte de zéro : comment créerions-nous de la nouvelle monnaie de manière équitable ?

A. Répéter La Même Chose ?
Devrions-nous – encore une fois – sélectionner un petit groupe de personnes et leur demander de se cacher d'abord, puis, une fois cachés, de créer autant d'argent qu'ils en ont besoin, de le posséder et de le prêter à intérêt à n'importe quelle personne, entreprise ou gouvernement ? Non, bien sûr, personne en dehors de ce petit groupe ne soutiendrait cette idée.

B. Le Même Mais Maintenant Visible ?
Alors, au lieu de laisser les imprimeurs de billets se cacher, devrions-nous forcer ce petit groupe à sortir de l'ombre, mais leur permettre d'imprimer tout l'argent, de le conserver et de le prêter avec intérêt ? Serait-ce mieux et plus juste ? Eh bien, ce système serait déjà bien meilleur, car chacun verrait désormais ce qui se passe réellement. Et chacun comprendrait rapidement qu'un tel système est totalement injuste.

C. Laissons Nos Gouvernements Imprimer De l'Argent
Alors peut-être avons-nous besoin de plus d'un groupe. Peut-être que chaque gouvernement du monde devrait pouvoir à nouveau créer sa propre monnaie et décider lui-même de la quantité qu'il peut imprimer ? Permettre aux gouvernements d'imprimer leur propre monnaie semble parfaitement juste. Cependant, cela a aussi créé des problèmes majeurs. En fait, c'est ainsi que notre système corrompu actuel a vu le jour.

La première question, bien sûr, est : comment les citoyens peuvent-ils être sûrs que leur gouvernement agira de manière équitable ? La dette confère aux gouvernements un pouvoir injuste sur leurs citoyens. Les dirigeants auraient un pouvoir énorme, et la tentation d'imprimer de la monnaie supplémentaire et de l'utiliser pour accroître leur pouvoir – pour eux-mêmes et leurs familles – est grande. Ils pourraient créer de nouveaux services secrets menaçant les citoyens de terribles menaces (par exemple, s'ils ne votent pas correctement), et les mêmes problèmes se reproduiraient.

Vous introduiriez également – une fois de plus – la possibilité que des pays se menacent mutuellement et s'approprient leur capacité à imprimer de la monnaie. Les gouvernements commenceraient à constituer des armées et à lever des impôts pour « se défendre ». Même sans guerre, on observe toutes sortes d'accords commerciaux opaques, des obligations d'État utilisées pour s'emprunter de l'argent, et des échanges de devises (Forex) qui contribuent à manipuler les taux de change. À quel point tout cela est-il transparent ? Nous l'avons déjà vu, et cela a conduit au désordre dans lequel nous nous trouvons aujourd'hui. Soyons honnêtes : cela n'a jamais joué en faveur du citoyen lambda, et cela ne jouera jamais en sa faveur, tant que les gouvernements seront au pouvoir.

La Réserve fédérale : pas fédérale et sans réserves

D. Communautés Locales

Nous pourrions même aller plus loin et confier aux communautés locales la responsabilité de créer des monnaies locales. En résumé, une communauté locale sera confrontée aux mêmes problèmes que les gouvernements lorsqu'ils seront autorisés à imprimer notre monnaie. Les tentations pour les personnes au pouvoir seront trop grandes, et la question de savoir si le système financier fonctionne réellement de manière égale pour tous sera plus que douteuse.

N'oubliez pas : chercher à instaurer l'égalité ne signifie pas que le résultat doit être le même pour tous. C'est même l'inverse. Ceux qui travaillent dur gagneront plus que ceux qui ne peuvent pas travailler (comme les enfants et les personnes âgées handicapées). Il faut simplement veiller à ce que ceux que nous autorisons à contrôler le système financier n'abusent pas de ce privilège à leurs propres fins. Afin que chacun ait au moins les mêmes chances de prospérité.

E. Création Par Individu

La seule façon équitable de créer de la monnaie est que chacun « crée ses propres pièces ». Le seul problème à résoudre est alors : « Comment s'assurer que certains n'en créent pas plus que d'autres ?» Pour répondre à cette question, il suffit d'établir une règle : nul n'est autorisé à créer plus d'une pièce par unité de temps, par exemple une pièce par seconde, une pièce par heure ou une pièce par jour. Supposons qu'il s'agisse d'une pièce par heure, la règle est alors : « Tout participant au système financier crée une pièce par heure pendant toute sa vie.» Si nous rendons ce système de création monétaire totalement transparent, afin que chacun puisse vérifier qu'il n'y a pas de tricherie, nous obtiendrons un système de création monétaire équitable. Nous pouvons même autoriser une surveillance au niveau local, voire gouvernemental, à condition que chacun puisse pleinement vérifier les conclusions des agences locales ou gouvernementales.

Pouvons-nous donc conclure que la création monétaire – par exemple, une pièce par heure et par individu – est le système le plus juste ? La variante la plus logique serait de n’autoriser que les personnes qui travaillent réellement à créer une pièce par heure. Ou de définir des classes – par exemple, un neurochirurgien est autorisé à créer plus d’une pièce par heure car il a dû étudier jusqu’à quarante ans avant de pouvoir commencer à travailler – afin de déterminer précisément qui peut créer combien de pièces. Le problème est évident : « Comment définir le travail ?» Un enfant qui joue aux Lego et devient ingénieur a-t-il joué ou étudié ? Est-ce juste comparé à un enfant qui n’avait même pas de Lego ? Il est tout simplement impossible de définir et de valoriser le travail. Ce n’est d’ailleurs pas nécessaire. Prenons l’exemple du petit groupe qui a créé tout notre argent à partir de rien. Ils n’ont pas travaillé (appuyer sur un bouton d’ordinateur qui crée des milliards de dollars ne me semble pas être du travail), et pourtant l’argent a été accepté. Il n’est donc pas nécessaire d’établir un lien entre travail et création monétaire. Ce lien n’apparaît qu’une fois l’argent disponible. Une fois que la société accepte que ces chiffres sur nos téléphones, ou que certains coquillages, sont de l'argent, ils deviennent

de l'argent. Et la rareté des cryptomonnaies choisies dans nos portefeuilles détermine alors leur valeur pour nous tous. Après une période d'utilisation – initialement avec des prix trop élevés ou trop bas – nous apprendrons rapidement quels devraient être les prix des produits et services – compte tenu de nos besoins personnels et de notre accès personnel aux cryptomonnaies – et nous pourrons commencer à les utiliser à bon escient.

2. Rendre l'Argent Neutre Et Inconditionnel

Ceux qui veulent contrôler les autres tenteront toujours de convaincre tout le monde qu'ils détiennent des preuves « scientifiques » les accusant d'être responsables de trop de mauvaises actions au cours de leur vie. Ils accuseront les gens de mal manger, de mal dire, de mal faire, de fréquenter les mauvaises personnes et même de croire en de mauvaises choses. L'argent a toujours été utilisé à mauvais escient pour contrôler les autres. Par exemple, ceux qui veulent contrôler les autres affirment que beaucoup sont incapables d'élever leurs propres enfants, que l'on voyage trop ou que l'on ne peut s'empêcher de polluer l'environnement et de mettre en danger l'espèce entière. Ceux qui veulent contrôler les autres ont toujours cherché à inventer des histoires pour justifier les impôts, afin de disposer de ressources gratuites pour imposer de « meilleurs » systèmes à ces citoyens ignorants.

Aujourd'hui, avec la monnaie numérique de la Banque centrale, les villes du quart d'heure et les banques engagées en faveur de la diversité, de l'équité et de l'inclusion (DEI) et des crédits carbone, il est on ne peut plus clair que les imprimeurs de billets veulent rendre notre avenir monétaire entièrement conditionnel. Or, cette évolution est très dangereuse. Historiquement, les communautés ont créé des lois et des systèmes pour les faire respecter et établir des règles. Une personne était toujours innocente jusqu'à preuve du contraire et n'avait pas à craindre un système de surveillance par l'IA 24h/24 et 7j/7 essayant de deviner si elle pouvait avoir de fausses croyances.

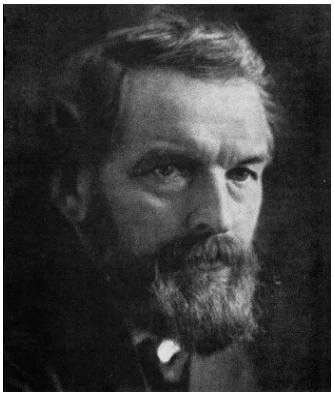
Pour garantir la liberté individuelle et une vie digne, fondées sur la confiance et l'acceptation du droit de faire des erreurs et d'en tirer des leçons, une monnaie équitable, sans aucune restriction, devrait constituer le fondement du système financier. Il appartient aux citoyens et à leurs communautés locales de déterminer comment lutter contre la criminalité et, si nécessaire, de créer des systèmes supplémentaires pour financer les activités gouvernementales. Si les citoyens préfèrent payer des impôts, ils peuvent le faire simplement. En revanche, s'ils préfèrent des contributions volontaires pour les activités gouvernementales, cela devrait également être possible. Les restrictions financières (telles que les impôts) devraient toujours relever de la compétence locale et ne jamais être intégrées par défaut au système financier. La monnaie devrait toujours être neutre par rapport à tout programme local et totalement libre de toute condition.

3. Veiller À Ce Que La Masse Monétaire Ne Puisse Ni Augmenter Ni Diminuer

Imaginez une planète fictive où 10 habitants possèdent chacun 10 pièces, et où cette planète ne contient que 100 produits identiques, dont chacun a besoin de manière égale. Dans ce cas, le prix de chaque produit serait de 1 pièce. Si vous doubliiez ensuite le nombre de pièces en circulation (donnant ainsi 20 pièces à chacun), la valeur des articles passerait immédiatement à 2 pièces chacun. On peut considérer cela comme de l'argent qui court après les produits.

Si le nombre d'habitants sur cette planète doublait, on pourrait dire que le nombre de produits et de services doublerait également. Deux fois plus d'habitants signifierait un doublement de la capacité d'exploitation des ressources naturelles et un doublement de la capacité de production pour produire les produits. Pour les services, comme une coupe de cheveux, la capacité doublerait également. Dans cet exemple, nous ignorerons les économies d'échelle pour simplifier les choses. Si chaque personne ne reçoit qu'une pièce par heure et que la population

double, le nombre de produits doublerait également. Dans cette théorie, il n'y aurait pas d'inflation, car la quantité d'argent qui court après le nombre de produits resterait inchangée. Doubler le nombre d'habitants doublerait la masse monétaire dans ce système d'une pièce par heure. Puisque les produits disponibles doubleraient également simultanément, cela n'entraînerait ni inflation ni déflation.



***Silvio Gesell* (1862-1930)**
"Père des surestaries"

Cet exemple montre que la masse monétaire doit toujours être liée au nombre de personnes vivantes à un instant T. Cette méthode est la meilleure façon de prévenir l'inflation. Dans notre système actuel, nous ne pouvons éviter l'inflation et la déflation liées à la population : une baisse de la population entraînerait une baisse des produits. Comme la masse monétaire ne varie pas, la masse monétaire par personne augmente, ce qui entraîne de l'inflation. À l'inverse, une augmentation de la population dans notre système actuel entraînerait une augmentation de la production à masse monétaire égale, ce qui entraînerait une baisse des prix des produits, ce qui entraînerait une déflation.

Surestarie

Cependant, si 8 milliards de personnes ajoutaient 8 milliards de pièces à la masse monétaire, un autre problème se poserait : dans ce cas, la masse monétaire augmenterait toujours de 8 milliards de pièces par heure, et les prix augmenteraient donc également de manière continue. Alors, comment éviter l'inflation permanente dans un système de création monétaire avec 1 pièce par heure et par personne ?

La seule façon d'y parvenir efficacement est d'utiliser simplement un facteur (par exemple, un pourcentage) pour réduire le nombre de pièces en circulation, et ce, toutes les heures. Ce facteur de réduction est appelé « surestaries ». Il peut être compris entre 0 et 1, ou entre 0 % et 100 % en pourcentage. Cependant, il ne peut être inférieur ou égal à 0, ni supérieur ou égal à 1 (ou 100 %). En effet, aucune réduction ne se produit si le facteur de réduction est de 0. Et si le facteur de réduction était de 1 (ou 100 %) par heure, il n'y aurait pas de pièces, car toute pièce créée serait immédiatement et complètement retirée de la masse monétaire.

La formule mathématique permettant de calculer la taille de la masse monétaire finale est extrêmement simple :

La masse monétaire par personne est égale à un divisé par le facteur de réduction, soit :
$$\text{Masse monétaire}_{\text{par personne}} = (1 / \text{Facteur de réduction})$$

Si nous réduisions la masse monétaire d'une demi-pièce par heure et par personne, après des milliers d'années, la masse monétaire serait extrêmement proche de 1 ÷ 0,5 = 2 pièces par personne. Mais vous constaterez également qu'en 7 heures, plus de 99 % des 2 pièces de chaque personne seront en circulation. La masse monétaire est donc presque entièrement disponible en 7 heures.

Si nous réduisions les frais de surestarie à un facteur de 0,01 (ou 1 %) par heure, la masse monétaire atteindrait finalement 1 ÷ 0,01 = 100 pièces par personne. Dans ce cas, cependant, 99 % de la masse monétaire totale de 100 pièces par personne serait atteinte en environ 19 jours.

Ainsi, si vous souhaitez obtenir une masse monétaire de 20 000 pièces par personne (ce que je propose), votre facteur de réduction devrait être de 1 ÷ 20 000 = 0,00005 par heure. Cela signifie que si vous multipliez toutes les pièces en circulation par 0,99995 toutes les heures,

vous n'obtiendrez jamais une masse monétaire supérieure à 20 000 pièces par personne vivante. Imaginez : si vous ne dépensez jamais une pièce, après 22,5 ans, vous aurez 19 999 00001 pièces sur votre compte. Si vous recevez une pièce supplémentaire, vous aurez 20 000 00001 pièces sur votre compte. Mais à la même heure, votre masse monétaire est également réduite de 0,005 %.

0.005% x 20,000.00001 = 1.000000001

Ainsi, 1 000 000 001 pièces seront prélevées sur votre compte, ce qui signifie que vous disposez désormais de :

20000.00001 - 1.000000001 = 19999.00001

Le nombre semble identique, mais c'est parce que les chiffres arrondis sont désormais si petits qu'on ne constate plus aucune progression. Ce n'est qu'en attendant des millions d'années que votre compte bancaire se rapprochera des 20 000 pièces, si vous parvenez à survivre aussi longtemps.

Dans ces exemples, plus la réduction est importante, plus vite vous vous approchez de cette limite. Ainsi, avec un taux de surestaries extrêmement bas, par exemple 0,000001 % par heure, il faut des siècles pour atteindre 100 000 000 pièces par personne. Avec un facteur très élevé (par exemple 50 %), vous atteindrez plus de 99 % de la masse monétaire finale de 2 pièces par personne dans les 7 heures suivant la réception de votre première pièce. Avec un taux de surestaries de 0,05 %, il faut environ 13 mois pour créer plus de 99 % d'une masse monétaire de 2 000 pièces par personne.

Avec des frais de surestaries de 0,005 % (que je propose), il faut environ 10,5 ans pour créer plus de 99 % de la masse monétaire finale de 20 000 pièces par personne. Des frais de surestaries de 0,005 % par heure signifient qu'environ 35,5 % de la masse monétaire totale est redistribuée chaque année. On peut considérer cela comme une sorte de « taxe sur la création monétaire ». Cela signifie que chaque année, une partie de 35,5 % de toute la monnaie que vous et tous les autres avez créée, qui a augmenté grâce au travail et diminué grâce aux dépenses, est prélevée sur chacun afin que vous et tous les autres dans le monde puissiez recevoir cette pièce par heure. N'oubliez pas que cela ne se produit pas annuellement, mais par de très petits incréments de 0,005 % par heure. Vous pouvez calculer mathématiquement tous ces petits incréments correctement avec la formule :

$S_{heure}=1-((1-S_{année})^{\wedge(1/(24*365.25))})$ *(S=Surestarie)*

Des frais de surestaries annuels de 7 % équivaudraient approximativement à des frais de surestaries horaires de 0,00083 %. Un système avec une pièce par heure et des frais de surestaries annuels de 7 % nécessiterait environ 63 ans et 4 mois pour créer plus de 99 % de la masse monétaire finale de 120 000 pièces par personne.

Je propose maintenant un système avec une pièce par heure et des frais de surestaries de 0,00005 (ou 0,005 %). Ce choix conduit à une masse monétaire de 20 000 pièces par personne, avec plus de 99 % de la masse monétaire finale créée en 10 ans. Pourquoi est-ce un bon choix ? Plusieurs raisons :

I. *Si l'on utilise une masse monétaire de 20 000 pièces par personne, chaque famille de cinq personnes disposera de 100 000 pièces à dépenser. Compte tenu des prix de l'immobilier, cela paraît peu, mais il faut considérer (et nous y reviendrons) que la transition vers ce nouveau système financier s'accompagnera d'une annulation totale de la dette. Cela signifie que tous les biens immobiliers seront librement accessibles à tous ceux qui y résident déjà. Tous les prêts auto et moto disparaîtront également. Ces 100 000 pièces*

par famille ne serviront donc qu'à améliorer le niveau de vie. Or, si l'on considère que seule une petite partie de la population mondiale a besoin de nouveaux logements et que la plupart des gens utilisent ces 100 000 pièces par famille uniquement pour la consommation, comme la nourriture et les vêtements, alors 100 000 pièces représentent soudain une somme considérable. C'est particulièrement vrai pour ceux qui gagnent actuellement moins de 2 dollars par jour et doivent nourrir une famille entière avec ce montant.

II. *Pour maintenir la stabilité des prix, j'aimerais atteindre ce seuil de 99 %, soit la totalité de la masse monétaire en circulation, le plus rapidement possible. 10,5 ans pour atteindre 99 %, 89 % en 5 ans et 35 % de la masse monétaire par personne en un an me semblent un bon rythme. Pour aller encore plus loin, je propose de commencer à collectionner des pièces dès le 1er janvier 2022, afin que chacun contribue environ 80 % de sa masse monétaire au système dès son adhésion. Cela nous permettrait d'obtenir des prix stables assez rapidement.*

III. *Une troisième raison est que la dette mondiale est actuellement estimée à 325 000 milliards de dollars. Si toute la monnaie était créée sous forme de dette, on pourrait dire que la masse monétaire actuelle s'élèverait à 325 000 milliards de dollars. La majeure partie de cette monnaie est désormais totalement hors de portée du citoyen moyen. Supposons donc que la moitié de la monnaie en circulation soit effectivement utilisée par la population. Si l'on procède ainsi, on obtient :*

(US$ 325,000,000,000,000 x 50%) / 8,250,000,000 personnes ≈ $ 19,700 par personne

Donc, si nous devions créer de nouvelles monnaies et que nous voulions que les prix – exprimés dans cette nouvelle monnaie – ressemblent aux prix auxquels nous sommes habitués en dollars, alors 20 000 monnaies par personne ne seraient pas une mauvaise idée.

Ce qu'il faut retenir, c'est que même lorsque nous avons laissé un petit groupe de personnes nous tromper et créer de l'argent de toutes pièces, créant ainsi pénurie artificielle, guerre, destruction, réfugiés, immigration incontrôlée, produits de très mauvaise qualité, pollution et bien plus de misère, l'humanité a pu survivre et progresser technologiquement et scientifiquement. Ces progrès n'ont jamais été le fruit du système financier actuel. Ils ont été réalisés en dépit de ce système terrible. Ne laissez personne vous dire que la tromperie, la guerre et la destruction ont eu un quelconque effet sur l'humanité. Bien au contraire. Nous avons survécu parce que nous savons compter sur l'abondance que le monde nous offre. Cependant, lorsque nous – après des milliers d'années où nous en avons été privés – retrouverons l'accès à cette abondance, créer notre monnaie honnêtement permettra des progrès considérables et sans précédent. En répartissant judicieusement une part relativement faible de l'argent que les personnes dotées de compétences et de pouvoir ajoutent à leur richesse, nous pouvons également permettre aux moins fortunés de vivre une vie décente et épanouissante. Et c'est à cela que devrait ressembler la vie. Je crois que la réorganisation du système financier, la création et la redistribution de monnaie, telles que décrites dans ce chapitre, constituent le meilleur moyen de parvenir à un système véritablement juste, qui entraînera la plus grande transition positive jamais vue pour l'humanité. Cela se produira si nous nous débarrassons de ce parasite incroyablement grand et maléfique qui nous détruit depuis des siècles.

4. Rendre Toutes Les Transactions Transparentes Pour Tous

Si vous avez le monopole de la visibilité sur les transactions, vous avez également le monopole de l'impression monétaire. C'est aussi simple que ça, à bien y réfléchir. Il n'y a qu'un seul remède à ce monopole : au moins pour la couche de base (le fondement du système financier où la monnaie est créée et où la cryptomonnaie « 1 pièce par heure » est utilisée), chacun doit pouvoir voir les transactions des autres. Par la suite, créer une cryptomonnaie (par exemple, une cryptomonnaie de type Monero, uniquement achetable avec la monnaie éthique de la couche de base) par-dessus cette couche de base – afin de garantir la confidentialité financière de certaines transactions – est parfaitement acceptable. Ces systèmes opaques peuvent parfaitement fonctionner, tant que la couche de base reste totalement transparente. D'ailleurs, cette confidentialité peut toujours être assurée avec de l'or ou des diamants.

Si votre système financier est transparent sur toutes les transactions de base, il devient très difficile de voler de l'argent de cette couche de base. En effet, toutes les cryptomonnaies peuvent être retracées – en vérifiant toutes les transactions dans lesquelles elles ont été utilisées – jusqu'à leur création. Cette fonctionnalité rend également les informations financières largement accessibles à tous et à la « science ».

5. Veiller À Ce Que La Participation Soit Un Droit Humain Pour Chaque Personne Vivante
La dernière caractéristique clé du nouveau système financier est qu'aucun gouvernement, juge, force de police ou administration locale ne peut empêcher quiconque d'y participer. Grâce à la transparence, chacun peut voir avec qui il traite et décider de poursuivre ou non ses relations commerciales avec une personne en particulier. La participation au système financier devrait être un droit humain, ce qui est l'exact opposé du système financier actuel. Actuellement, les banques contrôlent l'ouverture d'un compte bancaire et refusent de facto l'accès à l'argent personnel des personnes qui, par exemple, déménagent dans le « mauvais » pays, participent à la « mauvaise » manifestation ou publient le mauvais même.

Conclusion Sur l'Argent Éthique
La première étape vers un système équitable consiste à éduquer correctement la population. Il existe désormais un moyen très élégant de sortir du système financier hautement corrompu. Cela signifie que nous pouvons préparer le plus grand nombre possible de personnes à un avenir où nous quitterons tous ce système corrompu et mettrons en place un nouveau système équitable. Il est important de comprendre que nous ne pouvons pas mettre en place immédiatement un nouveau système. Encore une fois, cela s'explique par le fait qu'il est impossible de mélanger la petite part de monnaie éthique avec l'énorme part de monnaie non éthique actuellement utilisée. Mélanger les deux affaiblirait excessivement la monnaie propre et éthique, ce qui ferait échouer la transition.

La technologie de cette nouvelle monnaie est bien plus simple que celle de n'importe quelle cryptomonnaie ou autre système financier alternatif. Il n'y aura plus d'échanges ni de procédures de hachage complexes à prendre en compte. Même le choix de la gérer de manière centralisée ou décentralisée n'est pas vraiment important. Elle pourrait même fonctionner sans Internet, mais cela rendrait le système considérablement plus complexe. J'imagine même une version papier avec un code QR indiquant la valeur après surestaries.

Le plus important à comprendre est la manière dont le problème de la création monétaire sera résolu. Une technologie créatrice d'argent – permettant à chacun de participer de manière égale – et où tout est transparent entraînera, à elle seule, un regain massif de prospérité pour tous. Ce sera une reprise qui inversera la tendance, donnant soudain à chacun l'accès à notre monde d'abondance. Aucun autre programme social, politique ou financier n'atteindra l'effet d'un processus de création monétaire équitable. Seul ce remplacement peut mettre fin à des millénaires de tromperie, de guerre et de criminalité. En moins de cinq ans, la prospérité des populations connaîtra une évolution sans précédent. L'importance de cet aspect spécifique de la transition du système financier (la création monétaire) ne doit pas être sous-estimée. De plus, il y aura la plus importante remise de dette de l'histoire de l'humanité, avec la disparition pure et simple d'au moins 325 000 milliards de dollars de dette.

4.4.1b*Le Retour Des Biens Volés*

Le deuxième effet qui se produira lorsque nous abandonnerons l'« Économie » et la remplacerons par l'« Abondance » est que les gens comprendront enfin que la quasi-totalité de l'accumulation de richesses au cours des derniers millénaires repose sur une fraude massive. Les vainqueurs sont, bien sûr, pleinement conscients de cette fraude, mais il existe aussi un

vaste groupe de personnes qui se sont enrichies en exploitant leurs tendances souvent sociopathes aux dépens de tous, pour servir les intérêts des vainqueurs. Nombre de ces personnes fortunées savent exactement pourquoi elles sont exploitées et pourquoi elles ont permis aux vainqueurs de les utiliser, mais elles n'avaient probablement aucune idée de qui étaient ces vainqueurs ni de la raison même de ces étranges intentions. La bonne nouvelle, c'est qu'il existe de nombreuses preuves des nombreux crimes commis par ce groupe extrêmement riche. La société disposera donc de suffisamment d'informations pour savoir comment réagir face à ces individus.

Cependant, sous ce groupe « riche » se cache un groupe immense, presque entièrement endetté. Au sommet de ce groupe se trouvent les personnes qui, malgré leurs dettes, peuvent encore vivre dans des villas de luxe, utiliser des voitures de luxe, voire des yachts. Au bas de ce groupe criblé de dettes se trouvent les habitants des bidonvilles du monde entier. Étonnamment, le groupe des personnes sans dettes comprend également une petite partie de personnes qui vivent également dans des villas de luxe, utilisent des voitures de luxe, voire des yachts, mais la majorité de ce groupe (celle des personnes totalement sans dettes) est constituée de personnes vivant dans de vastes bidonvilles et des zones rurales reculées. Le groupe le plus important – ceux qui n'ont (encore) pas de dettes – est celui qui n'a tout simplement pas accès au système bancaire. Ce groupe pourrait encore compter un ou deux milliards de personnes qui aspirent principalement à intégrer le système financier, mais n'y sont pas encore autorisées. Ce groupe n'est pas encore véritablement bloqué. Nombre d'entre eux possèdent encore une petite parcelle de terre familiale dans un village isolé et vivent directement de la terre, principalement grâce au troc. La question est désormais la suivante : si nous pouvions remplacer l’ensemble du système financier par un système équitable, comment pourrions-nous corriger la tromperie financière des siècles passés ?

La meilleure réponse à cette question est probablement de rendre chacun unique propriétaire de sa maison, de sa voiture ou de sa moto, et de tout ce qu’il utilise. Cet « événement » d’élimination de toute dette communautaire est déjà mentionné dans la Bible :

La tradition de l'Année jubilaire est donc étroitement liée à la mission chrétienne. Comme l'a dit Jean-Paul II : « Tous les jubilés témoignent de la mission messianique du Christ… » C'est Lui qui annonce la Bonne Nouvelle aux pauvres. C'est Lui qui apporte la liberté à ceux qui en sont privés, qui libère les opprimés et rend la vue aux aveugles (cf. Mt 11, 4-5 ; Lc 7, 22). L'Année jubilaire, « année de grâce du Seigneur », caractérise toute l'œuvre de Jésus… (TMA, 11).

Dette
Les chrétiens sont appelés à appliquer la tradition de l'année jubilaire et à perpétuer le service du Christ aux pauvres et aux opprimés de notre temps. Un élément clé de cette tradition était la remise des dettes, qui offrait à ceux qui étaient accablés par des dettes insurmontables la possibilité de prendre un nouveau départ (Dr. 15). Notre Saint-Père et les évêques des États-Unis ont transposé cette tradition à notre époque en considérant l'allègement de la dette des pays pauvres comme un élément clé de notre célébration jubilaire en l'an 2000.

« Dans l'esprit du Lévitique (25, 8-12) », a écrit le pape Jean-Paul II, « les chrétiens devraient élever la voix au nom de tous les pauvres du monde, proposant l'année jubilaire comme une occasion propice pour envisager, entre autres, la réduction substantielle, voire l'annulation totale, du fardeau de la dette internationale qui menace gravement l'avenir de nombreux pays » (TMA, 51). La position de l'Église sur la dette est ancrée dans les thèmes fondamentaux de la doctrine sociale catholique.

L'Islam est encore plus opposé à l'annulation de la dette parce qu'il met l'accent sur la prévention de l'endettement en général :

En tant que religion qui considère la charité obligatoire et régulière comme l'un de ses « cinq piliers », l'islam ne peut être pratiqué sans tenir compte de sa dimension sociale et sans se référer à la justice économique.

Cependant, le Coran insiste sur la nécessité d'éviter la situation même qui rend nécessaire l'année du Jubilé. Conformément à l'exigence coranique selon laquelle « la richesse ne doit pas circuler uniquement parmi les riches d'entre vous » (59:7),

l'islam interdit catégoriquement le versement d'intérêts afin d'empêcher l'accumulation de capitaux importants. Il est intéressant de noter que tolérer l'injustice, ou l'oppression, est considéré comme tout aussi inacceptable que de la commettre.

(Extrait de « Justice économique et valeurs musulmanes », par Sahib Mustaqim Bleher, ancien secrétaire général du Parti islamique de Grande-Bretagne).

Il est crucial que les religions soient parfaitement conscientes des problèmes « divins » liés aux prêteurs d'argent. La tromperie financière est au cœur des ambitions des forces du mal. Le monde artificiel de pénurie qu'elle a créé est précisément ce contre quoi les Écritures et les prophètes nous ont mis en garde. Nous ne devons pas prendre à la légère la situation actuelle. Notre système actuel est fondamentalement mauvais. Il est mauvais jusqu'à la moelle et dans tous les détails qui le soutiennent. Ce système fondamentalement mauvais est actuellement sur le point d'aboutir, aboutissant à un système de contrôle total. Un système de surveillance technocratique où la liberté et la religion seront progressivement éliminées dès que les vainqueurs le pourront. La bataille pour le système financier futur n'est rien de moins que la bataille ultime entre le bien et le mal. Les enjeux pour l'humanité n'ont jamais été aussi importants ; il est donc crucial de suivre les conseils donnés par les prophètes. Leurs conseils sont l'annulation et la prévention des dettes.

Situations Injustes
Si la dette était annulée pour tous, des situations très « injustes » surgiraient. D'un côté, certaines personnes vivent dans de petites maisons, presque sans dettes – voire avec des économies substantielles qui pourraient être perdues si le système était remplacé – et se retrouvent avec la petite maison pour laquelle elles ont travaillé dur toute leur vie. De l'autre, certaines personnes débutent et auraient pu s'acheter une immense maison avec leur salaire, mais n'ont pas encore remboursé leur prêt/hypothèque. Elles se retrouveraient soudainement sans hypothèque, presque sans rien faire. Cette situation est intrinsèquement très injuste, mais

elle est le résultat de siècles d'exploitation d'un système très injuste. Là encore, les collectivités locales doivent réfléchir à la manière de gérer cette injustice, mais toutes les parties prenantes doivent comprendre que remplacer notre système actuel, très injuste, est infiniment plus important que de résoudre ces « petites » situations injustes. À ce stade, nous devons également garder à l'esprit qu'une fois l'annulation de la dette et le remplacement du système financier achevés, l'extraction systématique des richesses et la dette systémique disparaîtront complètement.

Maintenant que le parasite a disparu, les personnes travailleuses et talentueuses commenceront rapidement à se constituer un patrimoine (financier). Dans cette nouvelle « Abondance », les déséquilibres initialement injustes seront rapidement éliminés. Le taux de surestaries, relativement élevé, proposé, en particulier, accélérera ce processus.

4.4.2 Briser Le Monopole De La Propriété Foncière

Le monopole le plus complexe à résoudre est peut-être celui de la propriété foncière. Cela est particulièrement vrai dans notre système actuel, avec ses monopoles sur la planche à billets, les droits de propriété intellectuelle et les lois foncières profondément ancrées. Seule une remise totale de dettes – permettant aux personnes travaillant sur des terres louées ou hypothéquant leur maison sur certaines parcelles d'en prendre possession – peut constituer un bon point de départ pour rompre avec le système traditionnel de monopolisation foncière.

Le concept de propriété foncière a historiquement été responsable du déplacement de la plupart des peuples autochtones de leurs terres. Les colons ont introduit des cartes, des registres fonciers, des livres de droit, des avocats, des juges, la violence et les pots-de-vin pour s'emparer des terres des Amérindiens, des Aborigènes et de la plupart des autres tribus d'Afrique, d'Amérique du Sud et d'Asie. Cette injustice doit être réparée.

Les « vainqueurs » qui ont financé la colonisation des peuples autochtones se sont également récemment tournés vers les terres des agriculteurs européens, nord-américains et autres du monde « développé ». Le vol des « agriculteurs occidentaux » n'a peut-être pas été aussi flagrant et violent que celui des peuples autochtones à l'étranger (les agriculteurs « expulsés » par la Russie bolchevique, l'Allemagne nazie et la récente Ukraine pourraient ne pas être d'accord), mais une bureaucratie déchaînée, soutenue par la police d'État, reste un vol. Cette injustice doit elle aussi être réparée.

Le vol des terres occidentales est un crime – fondé sur la tromperie – car les entreprises qui « achètent » les terres des agriculteurs sont financées par de l'argent imprimé de toutes pièces. Ce phénomène est rendu possible par une armée de politiciens, eux aussi corrompus par cet argent trompeur, tout comme la plupart des médias et des scientifiques qui fournissent les « arguments », tels que les rapports sur le changement climatique et la rareté. Les vainqueurs tentent de parachever leur mainmise sur toutes les ressources naturelles. Cela leur permet d'instaurer un monde de rareté et d'utiliser leur monopole de la planche à billets pour maintenir un contrôle total sur le reste d'entre nous.

Le monopole actuel de la planche à billets a commencé avec l'adoption de l'or comme monnaie. Le problème de l'or comme monnaie réside dans sa thésaurisation. Cela a conféré à un petit groupe de « changeurs » un avantage certain sur les personnes qui effectuent réellement du travail. Silvio Gesell l'a clairement perçu il y a plus d'un siècle et a proposé un moyen de dévaluer la monnaie et de rendre la thésaurisation moins attrayante, voire inutile. Nous en avons déjà parlé.

Cependant, Silvio Gesell arrivait trop tard. Les vainqueurs disposaient déjà de l'« avantage financier » pour commencer à thésauriser les terres et financer la création de « règles de droit » astucieuses mais trompeuses. Grâce à la propagande et au monopole de la violence (d'État), ils ont pu faire respecter ces « règles ».

Silvio Gesell a également perçu le problème de l'accaparement des terres, mais a, à mon avis, commis une grave erreur en n'abandonnant pas complètement le concept de « propriété foncière ». Sa tentative, comme celle d'Henri George, me semble erronée, car elles utilisent toutes deux des appels d'offres imposés par l'État et une méthode d'utilisation des terres financiarisée comme partie intégrante de leur solution.

Cependant, le « gouvernement » est actuellement un instrument parfaitement au service des vainqueurs et constitue donc une part essentielle du problème. Une fois que les bureaucrates ont le monopole de la combinaison de la propriété foncière et de la violence, il est inévitable que ce monopole soit abusé et mène finalement à la tyrannie.

Par conséquent, je propose que le « gouvernement » (ou toute entité s'apparentant à un gouvernement) soit financé entièrement de manière volontaire et transparente. Ce type de leadership est traditionnellement et naturellement organisé localement (par exemple, un comité d'anciens du village). Cette organisation ne possède pas de terres, mais peut seulement conseiller. Elle est composée de personnes respectées par la communauté qui fournissent des conseils fondés sur leurs années d'expérience au sein de cette communauté. Ce leadership local détermine qui peut utiliser quelle partie des terres de la communauté. Et lorsque le leadership justifie l'expulsion des personnes de leurs terres – et que la communauté soutient cette demande – les personnes peuvent être expulsées. Dans un monde d'abondance, la personne expulsée recevra probablement une indemnisation appropriée. Bien sûr, le leadership local peut commettre des erreurs, et même des intérêts personnels peuvent jouer un rôle. C'est pourquoi la transparence, un journalisme authentique et un financement volontaire du leadership sont si importants. Cette structure (financière) devrait permettre de corriger les erreurs commises par le leadership.

Comme la plupart des gens ne veulent pas perdre leur droit d'utiliser leurs terres, on s'attend à ce qu'ils fassent tout leur possible pour participer pleinement à la vie de la communauté.

La mise en œuvre de ce système d'utilisation volontaire des terres permet aux gens de rester plus facilement là où ils ont leur place. C'est également l'inverse de la propriété foncière financière, qui permet aux gens d'accaparer des terres qui ne leur appartiennent pas du tout.

Droit Naturel

Il est évident que nous ne devrions jamais permettre aux individus – ni à leurs organisations – de posséder l'air que nous respirons. Lorsque la Déclaration universelle des droits de l'homme stipule que « tous les êtres humains sont libres », cela signifie que nous sommes libres de respirer, de nous déplacer, de profiter du soleil et de consommer ce que la nature nous offre. Les animaux et les plantes vivent de cette façon.

Il est naturel de revendiquer des territoires pour des espèces et de créer des structures sociales pour instaurer la paix et assurer la survie du groupe. Une fois la survie assurée, toute revendication de territoire supplémentaire devrait être inutile et considérée comme inappropriée.

Avec la propriété foncière (financière), il n'y a pas de frontières naturelles, surtout lorsqu'on permet à un petit groupe d'imprimer de la monnaie à partir de rien. L'avidité et le contrôle exercé sur autrui sont les raisons pour lesquelles ceux qui émettent notre monnaie sont si

attachés à des concepts abstraits comme « pays » et pourquoi ils ont créé ce qu'on appelle les « Nations Unies ».

Étatisme

Pour illustrer l'ampleur mégalomaniaque des vainqueurs, prenons le concept d'étatisme. Un parfait exemple de cette folie est le « Traité Sur l'Espace Lointain », qui réglemente la « propriété » des corps célestes. Remarquez que chacune de ses 17 règles utilise les mots « nation », « État » ou « gouvernement ». Ils veulent dominer l'univers !

J'imagine que tout le monde comprend pourquoi nous ne devrions pas laisser les gens posséder financièrement l'air que nous respirons. Imaginez ce que pourraient faire ceux qui impriment de l'argent à partir de rien et affirment ouvertement que l'eau n'est pas un droit humain, avec un statut « légal » de « propriétaire de l'air ».

Si l'on approfondit le droit humain selon lequel « nul être humain ne sera tenu en esclavage ou en servitude », alors « ne permettre à personne de posséder l'air que nous respirons » est une obligation pour l'humanité. Une obligation qui découle directement du droit humain au « non-esclavage ». Il peut paraître étrange que « ne permettre à personne de posséder une ressource spécifique » puisse être une obligation. Cela semble même l'inverse de « Tout être humain a le droit de posséder ». Le problème avec la propriété, c'est que, lorsque nous vivons dans un système où certaines personnes sont théoriquement capables de monopoliser les choses dont nous avons besoin pour survivre, certains vainqueurs peuvent asservir le reste d'entre nous. Par conséquent, tout comme pour l'air et l'eau, aucune propriété des ressources naturelles ne devrait être autorisée.

Ne vous laissez pas tromper. Les vainqueurs laisseront leurs marionnettes prétendre qu'ils ont la tâche, hautement responsable, très importante et très complexe, de protéger et d'assurer la sécurité de tous. Quoi qu'ils prétendent, le véritable objectif des vainqueurs – et leur monopolisation de toutes les terres et ressources naturelles – est d'instaurer la sécurité et la liberté absolue pour eux-mêmes et de réduire le reste d'entre nous à l'esclavage. Ce n'est pas un hasard si les véritables vainqueurs restent cachés, dissimulant leur fortune dans des fonds fiduciaires offshore intraçables et se réfugiant sur des îles isolées dans des villas bien sécurisées. De là, ils expliquent aux politiciens et aux PDG qu'ils emploient comment se faire passer pour de véritables leaders et comment financer les relations publiques nécessaires.

Pour comprendre ce qu'implique un véritable leadership, il faut étudier Confucius :

> *Confucius enseignait qu'une bonne gouvernance repose fondamentalement sur la moralité du dirigeant, qui doit être un être humain supérieur (junzi) et un modèle de vertu à imiter pour le peuple. Il soutenait qu'un dirigeant devait diriger par la vertu (de) et les règles de bienséance (li), plutôt que par les lois et les sanctions, ces dernières ne faisant qu'instiller la peur du châtiment sans susciter un sentiment de honte ou un devoir moral intériorisé. Selon Confucius, un gouvernement est efficace, même sans donner d'ordres, lorsque le dirigeant se comporte correctement ; à l'inverse, si le dirigeant se comporte mal, les ordres ne seront pas obéis. Le dirigeant idéal est celui qui gouverne en donnant l'exemple et en veillant à ce que le peuple soit guidé par un sentiment de honte et de bonté.*
>
> *Confucius soulignait que la stabilité d'un État repose sur la confiance du peuple envers ses dirigeants. Dans un dialogue célèbre, où il était interrogé sur les aspects essentiels du gouvernement – l'alimentation, l'équipement militaire et la confiance du peuple – Confucius affirmait que l'on pouvait se passer d'équipement militaire et même sacrifier la nourriture, mais que si le peuple perdait confiance en ses dirigeants, l'État ne pourrait perdurer. Cela souligne l'importance cruciale de la confiance et de l'intégrité morale au sein du gouvernement.*

Le processus de bonne gouvernance commence par l'auto-éducation. Confucius a défini une séquence selon laquelle les individus doivent d'abord se discipliner, corriger leur cœur et approfondir leurs connaissances avant de pouvoir instaurer l'ordre au sein de leur famille, gouverner leur État et, finalement, instaurer la paix dans le royaume. Ce concept de « se corriger soi-même avant de corriger les autres » est au cœur de la pensée politique confucéenne. La vertu personnelle du dirigeant est le fondement de toute gouvernance efficace.

La gouvernance confucéenne met également l'accent sur un ordre social hiérarchique mais réciproque, dans lequel chaque individu remplit son rôle avec des devoirs définis : le prince étant un prince, le ministre étant un ministre, le père étant un père et le fils étant un fils. Cette responsabilité mutuelle, ou réciprocité, est fondamentale pour maintenir l'harmonie dans les relations humaines, qui sont considérées comme le modèle de toutes les structures sociales et politiques. La famille est la cellule sociale principale, et la vertu de piété filiale constitue le fondement de toutes les autres vertus.

De plus, Confucius croyait que l'État devait être gouverné par des fonctionnaires choisis pour leur vertu et leur moralité, et non par le vote populaire ou un pouvoir arbitraire. Cette bureaucratie fondée sur le mérite, où les fonctionnaires sont choisis pour leurs qualités morales et leur maîtrise des classiques confucéens, visait à garantir que la gouvernance soit une entreprise morale. ***Le but ultime du gouvernement, selon le confucianisme, est de créer une société harmonieuse dans laquelle les gens sont guidés par la vertu et le respect mutuel, plutôt que par la coercition ou les incitations matérielles.***

Notre réalité est à l'opposé de la vision de Confucius. Les dirigeants devraient être choisis pour leur capacité à créer volontairement l'abondance plutôt que de favoriser la pénurie par la coercition, avec le soutien de vainqueurs cachés.

Que Posséder ?
Maintenant, la question est :

« Quelles choses ne devraient pas être considérées comme des biens sur lesquels les individus ont le droit de revendiquer la propriété (financière) ?»

La réponse à cette question est, en principe, tout ce qui, s'il était monopolisé, nous asservirait et nous asservirait. Ces monopoles incluent le monopole de l'impression monétaire à partir de rien et le monopole des droits de propriété intellectuelle, évoqués plus haut dans ce livre. De plus, nous avons des monopoles sur les ressources naturelles.

Tout comme l'air, la propriété de toute ressource naturelle devrait être interdite. Cela inclut la terre, les rivières, les lacs, les océans et les corps célestes.

En réalité, la propriété foncière et la propriété des rivières, des lacs ou des mers sont fondamentalement très similaires. La seule différence est que traditionnellement (avant le GPS), les limites autour des étendues d'eau étaient plus difficiles à tracer. Mais au-delà, on peut les considérer comme des surfaces similaires, avec des ressources naturelles au-dessus et en dessous. Au-dessus de la surface, nous avons la lumière du soleil, la pluie, la neige, les animaux, les plantes, le vent et l'espace comme ressources naturelles. Parmi ceux-ci, on trouve également des animaux et des plantes, ainsi que tout ce qui peut être extrait.

Silvio Gesell et Henri George s'accordent tous deux sur le fait que seuls les objets résultant du travail humain peuvent être considérés comme des biens et que, la terre n'étant pas le produit du travail humain, elle ne peut être possédée. La transition vers une situation où la terre ne serait pas possédée – comme le suggèrent Silvio Gesell et Henri George – nécessite l'intervention des deux gouvernements. Gesell propose que le gouvernement intervienne en achetant toutes les terres à leur valeur marchande, puis en organisant un appel d'offres, le plus offrant étant autorisé à les utiliser. La solution de George consiste à confisquer purement et simplement toutes les terres et à imposer un impôt foncier, payable par les propriétaires, afin d'indemniser la région.

Le défaut de ces propositions est que le gouvernement appartient, de fait, à ceux qui impriment de la monnaie à partir de rien. Permettre aux gouvernements de confisquer ou d'acheter toutes les terres créerait précisément la situation communiste-fasciste dont rêvent les vainqueurs. Par l'intermédiaire du gouvernement (dont ils sont financièrement propriétaires), les vainqueurs finiront par posséder toutes les terres et en limiteront l'accès au reste de la population. C'est-à-dire, seulement si nous franchissons les nombreuses étapes qu'ils nous imposeront. Face aux abus potentiels des gouvernements en tant que propriétaires fonciers, j'ai proposé de remplacer le « gouvernement » par des collectivités locales financées par des fonds publics, dont le rôle serait uniquement consultatif, dans la répartition de l'« usage » des terres entre les résidents, créant ainsi un monde d'abondance pour tous les habitants de leur région.

Problèmes Suprarégionaux

Dans ce monde d'abondance, nous devons nous concentrer sur les régions et leurs dirigeants. Les régions devraient de préférence être définies par des frontières naturelles et des caractéristiques culturelles telles que la langue, la religion, l'art et d'autres caractéristiques communes. Nous devrions laisser la détermination des frontières principalement aux dirigeants régionaux.

Nous devrions nous efforcer d'avoir le moins d'organisations mondiales possible. La seule organisation mondiale devrait être un « Conseil consultatif mondial », chargé d'identifier et de recenser les problèmes qui transcendent les frontières régionales. Ce conseil devrait proposer des solutions à ces problèmes de la manière la plus neutre possible. Les décisions devraient se fonder principalement sur le droit naturel, la Déclaration universelle des droits de l'homme et leur logique sous-jacente. Des problèmes tels que le syndrome « Pas dans mon jardin » (NIMBY) – lorsque des régions refusent de construire des usines de traitement des déchets ou des centrales nucléaires, par exemple – ou lorsque des régions ne parviennent pas à résoudre leurs propres problèmes de pollution (ce qui entraîne des problèmes dans les régions voisines) devraient être traités par ce Conseil consultatif mondial. Ce Conseil consultatif mondial devrait également fournir des conseils lorsque certaines régions accumulent des matières premières essentielles au développement crucial d'autres régions.

Dans un monde d'abondance fondé sur le volontariat, le simple fait d'identifier les régions qui ne participent pas efficacement au bien commun peut avoir un impact décisif sur les paiements volontaires effectués par des tiers extérieurs à la région aux personnes de cette région qui ne participent pas efficacement. Cependant, cet impact ne détruira pas la population de cette région. Il les aidera simplement à prendre également en compte le bien-être des personnes extérieures à leur communauté.

Prix Réels, Marchés Libres Réels Et Abondance
Au sein des régions, les populations sont propriétaires des produits issus des ressources naturelles cultivées, élevées, chassées, pêchées et exploitées. Naturellement, elles sont également propriétaires des produits qu'elles créent avec ces ressources.

Après avoir fluctué pendant un certain temps, les prix réels finiront par devenir visiblement fixes. La différence avec notre monde actuel réside dans le fait que, dans un monde d'abondance, les prix des produits ne seront plus basés sur une rareté artificiellement créée, mais seront désormais liés au travail réellement investi, ainsi qu'à la valeur perçue de la rareté naturelle ou du caractère unique des ressources naturelles utilisées dans ce produit. La suppression du « facteur de rareté » lié à la thésaurisation des terres contenant cette ressource spécifique, combinée à un marché libre et transparent, conduira finalement à ces « prix réels ». Bien entendu, toute interférence gouvernementale dans ce véritable « mécanisme de fixation des prix » doit être évitée. Ce n'est que dans ce scénario que la véritable « main invisible » de l'« abondance » pourra agir.

4.4.3 Briser Le Monopole Des Droits De Propriété Intellectuelle

Maintenant que nous comprenons le fonctionnement de la propriété intellectuelle et qu'elle n'aide pas le grand public à protéger son travail, nous devons nous interroger sur les incitations à la création. Sans droits d'auteur ni brevets, on nous prédit que le développement humain s'arrêtera net. La musique, au sens propre comme au figuré, s'arrêtera… ou pas ?

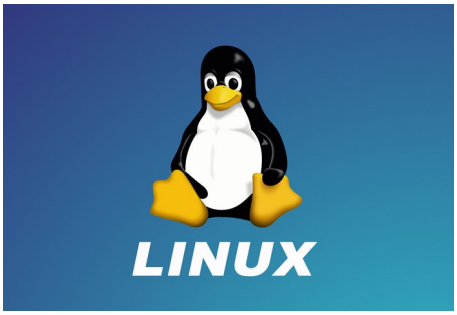
Eh bien, non, la quantité de musique continuera de croître, et probablement même à un rythme plus rapide. Il existe déjà de nombreuses preuves que le développement de nouveaux produits et services n'a que peu à voir avec les incitations financières protégées par la propriété intellectuelle. On le constate dans la communauté des logiciels libres, dans la communauté musicale et dans toutes les autres communautés artistiques. Des millions de programmeurs, inventeurs, musiciens, peintres, écrivains (comme moi) et autres créatifs passionnés créent du contenu libre et open source. Ces communautés créent des logiciels (comme Linux, LibreOffice, Blender, the GIMP, Audacity, OBS et bien d'autres), créent de la musique, de la poésie, des peintures, des histoires, des recettes culinaires, des articles de mode, etc., gratuitement. Tout cela est visible sur les différents réseaux sociaux. Tous ces créateurs savent qu'ils ne peuvent pas se permettre une protection légale de la propriété intellectuelle ; ils n'ont donc d'autre choix que de partager leur contenu gratuitement. La perspective de dons volontaires (et de quelques petits paiements via les réseaux sociaux) suffit à alimenter cette explosion de créativité. De plus, la qualité de nombre de ces produits gratuits et open source est non seulement supérieure à celle de leurs concurrents protégés par la propriété intellectuelle, mais, grâce à leur gratuité, ils ont également créé d'énormes communautés d'utilisateurs, bien plus vastes et efficaces que leurs concurrents « professionnels », protégés par la propriété intellectuelle et « payants ».

J'étais moi-même programmeur logiciel à la fin des années 1970. J'ai commencé à programmer avant l'arrivée des ordinateurs personnels sur le marché. Dès le début, il était clair pour moi que tous les logiciels et contenus numériques devaient être gratuits et open source, car cela favorise non seulement le développement des technologies numériques, mais aussi l'éducation et la connaissance en général. L'érosion dramatique de ces nouvelles technologies numériques passionnantes, dynamiques et geeks était clairement visible lorsque Bill Gates a introduit MS-DOS et tous les droits de propriété intellectuelle qu'il lui a imposés. Dès lors, la communauté open source a également été repoussée et présentée comme composée de geeks, de hackers et de propagateurs de virus.

Heureusement, la communauté open source n'a jamais baissé les bras et est aujourd'hui plus forte que jamais. Cette communauté du logiciel devrait également montrer la voie dans le Monde de l'Abondance, où la technologie est partagée librement et où les incitations sont toujours volontaires. La communauté des programmeurs sait que le partage gratuit non seulement stimule le développement, mais aussi produit bien plus, surtout grâce aux contributions volontaires.

La solution simple pour abolir toutes les lois sur la propriété intellectuelle est de les supprimer purement et simplement de toute nouvelle législation. Avec le remplacement de « Économie » par « Abondance », tous les droits de propriété intellectuelle, brevets et droits d'auteur devraient être abrogés, afin que la population mondiale entière puisse désormais profiter et bénéficier de tout le travail pour lequel nos parents, grands-parents et autres ancêtres ont travaillé si dur, voire même mené des guerres. La destruction des droits de propriété intellectuelle ouvrira la voie à une nouvelle explosion de la science et de l'art véritables. Exactement comme je l'imaginais il y a 40 ans.

Blender



5 La Fin De La Démocratie

5.1 Comment Contrôler Les Pays

Lorsque je discute avec des personnes âgées d'Afrique subsaharienne, je leur demande souvent comment elles ont combattu les colons, notamment à la fin des années 1950 et au début des années 1960, pour obtenir leur indépendance. Par exemple, je leur demande combien de personnes sont mortes lorsque le Nigéria a chassé les Britanniques. Personne à qui j'ai parlé ne connaissait la réponse. On n'en a jamais parlé. En réalité, dans la plupart des pays, il n'y a pas eu de véritables combats. Le seul événement véritablement significatif des années 1960 a été la création, par coïncidence, d'une banque centrale dans chacun de ces pays environ deux ans après l'indépendance.

Pays	Indépendance	Banque Centrale Créée	Mois de Différence
Afrique du Sud	1910, 1934, 1961	30 juin 1921	Déjà présente
Rép. dém. du Congo	30 juin 1960	30 juillet 1951	Déjà présente
Égypte	28 février 1922	1898, 1 janvier 1961	Déjà présente
Madagascar	26 juin 1960	1925, 1961	12
Libye	24 décembre 1951	Loi 1 avril 1956	52
Ghana	6 mars 1957	4 mars 1957	0
Tunisie	20 mars 1956	19 septembre 1958	30
Maroc	2 mars 1956	1959	36
Soudan	1 janvier 1956	1957	12
Nigeria	1 octobre 1960	1 juillet 1959	15
Somalie	1 juillet 1960	1950, 1960	0
Guinée	2 octobre 1958	1 mars 1960	17
Zimbabwe	11 novembre 1965	22 mars 1964	18
Ouganda	9 octobre 1962	16 août 1966	46
Kenya	12 décembre 1963	24 mars 1966	39
Tanzanie	9 décembre 1961	Loi 1965, 14 juin 1966	54
Bénin	1 août 1960	1962 (BCEAO)	24
Burkina Faso	5 août 1960	1962 (BCEAO)	24
Côte d'Ivoire	7 août 1960	1962 (BCEAO)	24
Guinée-Bissau	24 septembre 1973	1962 (BCEAO)	108
Mali	22 septembre 1960	1962 (BCEAO)	24
Niger	3 août 1960	1962 (BCEAO)	24
Sénégal	4 avril 1960	1962 (BCEAO)	24
Togo	27 avril 1960	1962 (BCEAO)	24
Algérie	5 juillet 1962	1962	0
Mauritanie	28 novembre 1960	1962 (BCEAO), fin 1973	24
Sierra Leone	27 avril 1961	Loi 1963, 27 mars 1963	23
Zambie	24 octobre 1964	1937, 1956, 1963	12
Rwanda	1 juillet 1962	1964	24
Malawi	6 juillet 1964	23 juillet 1964	0
Burundi	1 juillet 1962	1966	48
Maurice	12 mars 1968	septembre 1967	6
Gambie	18 février 1965	1971	72
Cameroun	1 janvier 1960	1973 (BEAC)	156
Rép. Centrafricaine	13 août 1960	1973 (BEAC)	156
Tchad	11 août 1960	1973 (BEAC)	156
Gabon	17 août 1960	1973 (BEAC)	156
Rép. du Congo	15 août 1960	1973 (BEAC)	156
Guinée équatoriale	12 octobre 1968	1973 (BEAC)	60
Libéria	26 juillet 1847	1974	1524
Eswatini (ancien Swaziland)	6 septembre 1968	1974	72
Botswana	30 septembre 1966	1 juillet 1975	106
Mozambique	25 juin 1975	17 mai 1975	1
Cap-Vert	5 juillet 1975	29 septembre 1975	2
Lesotho	4 octobre 1966	1978	144
Comores	6 juillet 1975	1 juillet 1981	72
São Tomé et Príncipe	12 juillet 1975	1989	168
Angola	11 novembre 1975	1926, Nationalisée 1975	0
Seychelles	29 juin 1976	1936, 1978, 1983	24
Djibouti	27 juin 1977	18 avril 1979	21
Namibie	21 mars 1990	16 juillet 1990	4
Érythrée	24 mai 1993	Avec l'Éthiopie 1974	108
Soudan du Sud	9 juillet 2011	juillet 2011	0
Éthiopie	Occupée jusqu'en 1941	janvier 1964	Toujours « Indépendante »

Certains colons ont combattu, mais la plupart des pertes – vers les années 1960 – ont été causées par des guerres civiles entre groupes assoiffés de pouvoir et les famines qui en ont résulté.

Qu'est-ce que cela signifie ? Que s'est-il réellement passé ? Les raisons avancées par Google et Wikipédia sont que les colons, après la Seconde Guerre mondiale, n'avaient plus d'argent, ce qui leur a fait perdre le contrôle de leurs colonies. Cependant, cette explication est plutôt invraisemblable : s'il s'agissait véritablement d'une lutte de pouvoir, il y aurait au moins eu des combats. Aurait-il été si facile de bombarder Lagos ou Abuja pour maintenir l'Afrique à la merci des volontés de leurs colons ? De plus, nous parlons d'au moins 15 ans après la Seconde Guerre mondiale, lorsque les superpuissances et leurs alliés étaient entièrement réarmés. Ils ont laissé croire qu'ils pouvaient détruire le monde entier à maintes reprises, si nécessaire. Nous savons aussi maintenant pourquoi les pays ne manquent jamais d'argent pour faire la guerre.

Et pourtant, tous ces pays africains extrêmement pauvres, entièrement sous leur contrôle depuis des siècles, ont simplement déclaré : « Nous voulons l'indépendance », et leurs colonisateurs, qui étaient sur le point de perdre ces immenses pays aux vastes ressources naturelles, ont simplement dit : « Bon, pas de problème, vous pouvez désormais contrôler toutes vos ressources et être autonomes. » Et pas seulement l'Angleterre, mais tous les colonisateurs ont fait exactement la même chose, tous ensemble. Nous sommes censés croire que les vainqueurs ont, soudainement et sans combat, renoncé à leur capacité à émettre la monnaie de plus d'un milliard de personnes. Des pays dont les populations croient désormais pouvoir créer leur propre monnaie. Une monnaie qui profiterait aux Africains. C'est l'histoire qu'ils ont finalement réussi à faire croire à tout le monde.

Supposons maintenant que tous ces Africains contrôlent désormais toutes leurs ressources naturelles et soient autorisés à imprimer leur propre monnaie à partir de rien. Et n'oublions pas que le travail en Afrique est quasiment gratuit. La plupart des gens vivent simplement de la terre, n'ont ni voiture ni crédit immobilier. Et si vous les voyez travailler, vous serez impressionné. La plupart des Africains travaillent sans relâche. N'aurions-nous pas, malgré tout cela, connu le plus grand boom économique de l'histoire en Afrique ? Un continent qui aurait surpassé les économies occidentales affaiblies par la guerre ? Tous les pays africains ne seraient-ils pas désendettés s'ils pouvaient émettre leur propre monnaie ? Non, presque rien ne s'est amélioré en Afrique. Tout a continué comme d'habitude. Et maintenant, on apprend que rien n'a changé à cause du niveau étonnamment élevé de corruption parmi les dirigeants africains. Nombre d'Africains croient sincèrement que leurs politiciens sont pires que des colonisateurs capables de piller le continent sans limite. Vous seriez étonné de voir à quel point les vainqueurs jouent leur jeu d'endoctrinement.

Il est on ne peut plus clair pour moi que toutes ces histoires d'indépendance ne sont qu'un vaste mensonge. Les vainqueurs n'ont pas abandonné l'Afrique. Ils n'ont pas simplement cédé le continent. Le continent qui a toujours été le seul où les richesses sortent plus qu'elles n'entrent. Tout cela n'était qu'une ruse. Et la ruse qui a rendu cela possible est la création des banques centrales. Tout comme la Réserve fédérale américaine n'appartient pas au peuple américain, aucune des banques centrales établies en Afrique n'appartient réellement au peuple africain. En 1958, les vainqueurs ont tout simplement décidé d'accélérer la duperie de tous les Africains. En utilisant les médias, qu'ils contrôlaient entièrement, et les politiciens, eux aussi totalement contrôlés – des deux côtés –, ils ont tout simplement mis en scène le grand spectacle de l'indépendance africaine.

« Donnez-moi le contrôle de la masse monétaire d'un pays, et je me fiche de savoir qui fait les lois. » ***Mayer Amschel Rothschild***

Cette citation est largement attribuée à Mayer Amschel Rothschild, fondateur de la famille bancaire Rothschild (une famille impliquée dans la création de la plupart, voire de la totalité, des banques centrales du monde), et reflète l'idée que le pouvoir financier est plus influent que le pouvoir législatif. Elle souligne le profond contrôle que le contrôle de la masse monétaire d'un pays confère à son économie, à ses lois et à sa gouvernance.

De nombreux hommes politiques ont travaillé, ou ont effectivement travaillé, pour des banques. Emmanuel Macron était banquier chez Rothschild & Cie. Parmi les membres clés du cabinet de Joe Biden, issus des institutions financières, figurent Janet Yellen (secrétaire au Trésor), ancienne présidente de la Réserve fédérale et économiste dotée d'une vaste expérience financière, et Lael Brainard (directrice du Conseil économique national), ancienne vice-présidente de la Réserve fédérale. Gary Gensler (président de la Securities and Exchange Commission), candidat de Biden, possède une expérience en banque d'investissement et en réglementation. Plusieurs membres de l'administration Obama étaient issus du secteur financier, notamment les secrétaires au Trésor Timothy Geithner et Jacob Lew, qui avaient respectivement travaillé à la Réserve fédérale et dans des sociétés financières. Parmi les autres responsables issus du secteur financier figuraient Daniel Tarullo et Sarah Bloom Raskin à la Réserve fédérale, ainsi que Gary Gensler à la SEC. L'étude des relations entre les banques centrales et les responsables politiques montre que les banques centrales ont toujours le contrôle et veillent à ce que leurs intérêts ne soient jamais remis en cause.

Mais même lorsque les responsables politiques ne travaillaient pas pour les banques, le fonctionnement du système me semblait parfaitement clair :

Aux côtés des médias et de tous les politiciens établis qui « possèdent » déjà les vainqueurs, ces derniers et leurs banques sélectionnent les nouveaux candidats bien avant les nouvelles élections. Ils le font pour tous les partis importants, des deux côtés du spectre politique, de gauche comme de droite. Les nouveaux politiciens reçoivent ensuite des instructions, principalement de la part des politiciens établis, sur les politiques à promouvoir et les projets qui seront financés par les banques (centrales) et le budget de l'État.

Toutes les grandes politiques s'aligneront parfaitement sur les programmes des vainqueurs. Parfois, ces politiques et projets sont si impopulaires que les élus sont autorisés à mentir à leur sujet et à affirmer au public qu'ils ne voteront jamais pour eux. Peu importe, car lorsque les questions seront soumises au vote, les politiciens voteront comme on leur a demandé, et les médias achetés ignoreront tout simplement cette trahison des électeurs. Lorsque les choses deviennent trop évidentes, certains votes suivront les souhaits du public, ce qui pourra toujours être corrigé ultérieurement en repositionnant le sujet et en le gardant hors de l'attention du public.

Qu'un pays soit important ou non, grand ou petit, cela n'a pas vraiment d'importance. Toutes les démocraties, dans tous les pays du monde, fonctionnent ainsi. Cela s'explique par le fait que les vainqueurs n'autorisent pas l'exemple de pays dissidents prospères, car cela pourrait encourager d'autres pays à suivre leur exemple et ainsi affaiblir leur pouvoir. Du moins, c'est ce que je pense. C'est, bien sûr, difficile à prouver, car tout se passe à huis clos. Mais le simple fait qu'une telle chose soit possible devrait suffire à justifier la conception d'un meilleur système. Nous n'avons pas non plus besoin de prouver que le système ne profite pas au citoyen lambda. Il ne le fait pas et ne l'a jamais fait. Surtout pas en Afrique. Son fonctionnement exact n'a plus d'importance. Nous avons un besoin urgent d'un meilleur système. Et nous savons aussi que nous ne l'obtiendrons pas par le vote. Plus de 60 ans d'indépendance prouvent également que le vote ne fonctionne pas.

Même si l'on parvient à porter au pouvoir un « homme politique du peuple », les vainqueurs conservent toujours la possibilité d'un « coup d'État ». Comme nous l'avons vu en Irak, en Libye et en Ukraine, par exemple, les vainqueurs trouvent toujours le moyen de garder le contrôle. La seule façon d'y remédier est d'expliquer aux gens comment les vainqueurs nous trompent. C'est seulement alors que les solutions alternatives ont une chance de réussir.

5.2 La Route Vers Le Communisme Et La Tyrannie

Mon grand-père maternel, « Grand-père Tebbe », était passionné d'histoire. Il possédait une vaste bibliothèque de livres sur la guerre et la politique. C'était aussi un véritable industriel, directeur d'une grande entreprise agroalimentaire, chapeau haut-de-forme noir à la main. Quand nous étions chez lui, il se plaignait souvent des « communistes ». Il nourrissait une haine intense pour le système communiste. J'étais trop jeune pour en parler, mais j'ai senti sa haine et j'ai essayé de lire ses livres à seulement 7 ou 8 ans. Il est mort avant d'avoir pu expliquer correctement sa position, alors j'aimerais vraiment pouvoir lui parler maintenant, car je crois comprendre ce qu'il voulait dire. Le communisme n'est rien de moins que le pire cauchemar qui puisse arriver à l'humanité. Et nous le voyons en plein visage en ce moment. Il arrive comme un train de marchandises. C'est ma plus grande crainte, et son arrivée est presque inévitable pour les raisons suivantes :

Le seul véritable problème pour les vainqueurs est de garder le contrôle. Et pour maintenir le contrôle, ils ont finalement besoin de l'acceptation du peuple pour abandonner l'illusion de pouvoir exercer son propre pouvoir et se soumettre à une domination totale. Ce moment inévitable est dû au fait que le système financier actuel s'apparente à un système pyramidal. Il ne peut perdurer que si davantage de personnes y participent. Dans les années 1970, la Chine a été autorisée à y participer. Le milliard de personnes supplémentaires qui ont participé au système pyramidal a prolongé sa durée de vie jusqu'en 2008. Cette année-là, le système financier s'est effondré et est entré dans un étrange état zombie, où les taux d'intérêt ont chuté et où les banques ont dû être renflouées pour survivre. Cet état a persisté jusqu'en septembre 2019, date à laquelle le taux de repo a soudainement augmenté. Cette flambée était le signe que les banques ne faisaient pas confiance aux autres banques pour survivre le lendemain. Le système est devenu si faible que les banques centrales ont dû intervenir et commencer à injecter de l'argent dans le système pour maintenir la croyance que l'économie était encore vivante. J'ai – et beaucoup d'autres – vu cet événement du taux de repo comme le signal donné aux vainqueurs (et à leurs banques centrales) de lancer leur stratégie de sortie. Après tout, il n'y a qu'une seule issue pour les vainqueurs. Et cette issue, c'est le communisme. Quand le système financier s'effondre, tout s'effondre. Non

seulement l'argent ne fonctionne plus, mais tous les registres des sociétés, l'immobilier, la solde des soldats, la police – tout s'effondre. L'absence d'intervention anéantirait du jour au lendemain les siècles de travail des vainqueurs. Ils perdraient tout dans l'anarchie qui s'ensuivrait. Les vainqueurs seraient contraints de s'enfermer dans leurs bunkers, avec des provisions abondantes, mais sans aucun moyen de profiter de la vie.

Ainsi, lorsque le système financier s'effondrera, les vainqueurs devront mettre en œuvre des changements fondamentaux. Il leur faudra s'emparer de tous les actifs (tout ce que l'on peut posséder) et instaurer un système financier entièrement nouveau, fonctionnant comme les bons d'alimentation. D'un côté, l'institution principale (le gouvernement mondial et sa banque centrale) qui distribue les bons d'alimentation, et de l'autre, nous autres, qui les recevrons si nous nous comportons bien. L'illusion de posséder un jour sa maison, d'avoir la liberté de décider de ses enfants dans leurs études et de les aider à acquérir les compétences nécessaires pour devenir des citoyens libres, disparaîtra. Car lorsque les vainqueurs instaureront leur nouveau système, nous vivrons tous dans un système communiste perfectionné. Un système qu'ils ont perfectionné principalement au cours des 150 dernières années. Les vainqueurs ont toujours su que le communisme était leur seule issue.

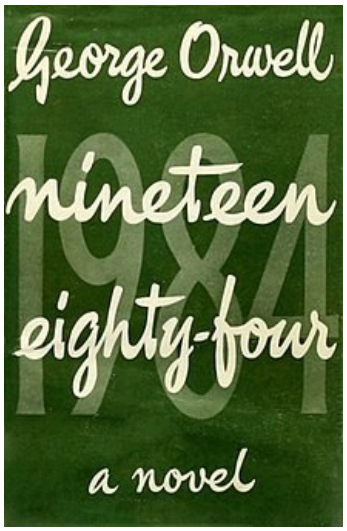
5.2.1 Qu'Est-Ce Que Le Communisme

C'est ce que je trouve comme je cherche à définir la définition du communisme :

> *« Le communisme est une politique et une idéologie économique qui s'appuient sur une sphère d'activité classique avec un système d'appel commun pour le milieu de la production, la distribution et la distribution. En théorie, il devrait y avoir un gel du milieu et du monde économique dans le cadre de toutes les activités de même niveau, comme le secteur privé, Le concept est développé dans la théorie de Karl Marx, qui est le meilleur moyen de le faire, avec de nombreuses possibilités de le faire. »*

À l'époque, le communisme était plus mal étudié, avec des résultats évidents. Le problème avec le communisme est que la religion est utilisée, omdat de staat in feite wordt gebruikt om Dieu te vangen. Dans le communisme, c'est Dieu d'État. De staat bezit alles. Il est vrai que l'État de Belichaming est une autorité propre, mais dans l'espace de travail est tout ce que l'eau vous demande, l'autorité de l'État et le mot edereen gedwongen vous font ce que l'État veut. Je ne peux pas avoir de chevaux de trait, mais c'est aussi le cas du parti – le parti de l'entité propre de tous les contrôles – et le parti est prononcé contre les candidats désignés par les mots. Le parti contrôle la politique, le léger et le gel, ainsi qu'un système de bonne volonté. Le communisme prétend être macht contre le vol qui l'a fait, mais il n'y a rien d'autre à faire d'une tirannie de la porte du parti organisé. Il n'y a donc pas un communisme créé avec une véritable révolution pour le peuple. Vous n'aurez pas à résoudre ce problème en cas de problème. Il y a un génie intéressant qui a deux livres de réflexion sur les deux descriptions des hommes qui peuvent trachten overtuigen om deel te nemen in the inhérent verschrikkelijke, anti-vrijheids- et anti-menselijke system van the communisme.

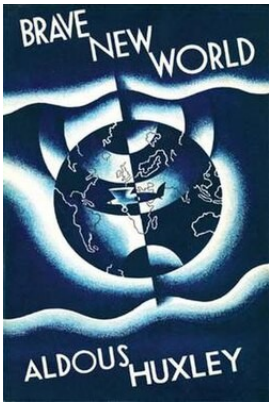
Communisme Des Deux Sortes
Les vainqueurs sont à ce jour dans deux situations où le communisme pourrait accepter. Samenvattend: le communisme est un système qui est dirigé par un petit groupe - le guide du parti communiste - le reste du contrôle concerné. Le communisme est le système énigmatique qui permet de vaincre la domination et les privilèges qui peuvent être imposés sur d'autres personnes. L'idée est que les vainqueurs (les hommes n'ont pas été frappés) et les stratégies les plus avancées ont été étudiées pour le communisme à installer. De deux manières différentes d'installer le communisme : (1) porte angoissée et soudée, ou (2) porte pliée et l'indifférence. Les deux modèles sont décrits dans deux livres :George Orwells 1984 et Aldous Huxleys Brave New World.



1984 (également publié sous le titre 1984) est un roman dystopique de l'écrivain anglais George Orwell. Publié le 8 juin 1949 par Secker & Warburg, il constitue le neuvième et dernier livre achevé de l'écrivain. Thématiquement, il s'articule autour des conséquences du totalitarisme, de la surveillance de masse et de la régulation répressive des individus et des comportements au sein de la société. Orwell, socialiste démocrate et antistalinien, a modelé une Grande-Bretagne socialiste autoritaire sur l'Union soviétique de l'ère stalinienne et sur les pratiques de censure et de propagande d'État de l'Allemagne nazie. Plus largement, le roman examine le rôle de la vérité et des faits au sein des sociétés et les manières dont ils peuvent être manipulés.

L'histoire se déroule dans un futur imaginaire. L'année actuelle est incertaine, mais nous sommes vraisemblablement en 1984. Une grande partie du monde est en guerre perpétuelle. La Grande-Bretagne, désormais connue sous le nom d'Airstrip One, est devenue une province du super-État totalitaire d'Océania, dirigé par Big Brother, un dirigeant dictatorial soutenu par un intense culte de la personnalité créé par la Police de la Pensée du Parti. Le Parti pratique une surveillance gouvernementale omniprésente et, par l'intermédiaire du Ministère de la Vérité, un négationnisme historique et une propagande constante pour persécuter l'individualité et la pensée indépendante.

1984 est devenu un classique de la littérature de fiction politique et dystopique. Il a également popularisé le terme « orwellien » comme adjectif, et de nombreux termes utilisés dans le roman sont entrés dans le langage courant, notamment « Big Brother », « double pensée », « Police de la Pensée », « crime de pensée », « novlangue » et l'expression « 2 + 2 = 5 ». Des parallèles ont été établis entre le sujet du roman et des exemples réels de totalitarisme, de surveillance de masse et de violations de la liberté d'expression, entre autres thèmes. Orwell a décrit son livre comme une « satire » et une description des « perversions auxquelles une économie centralisée est sujette ». Il a également déclaré croire qu'« une situation similaire pourrait survenir ».



Le Meilleur des mondes est également un roman dystopique, écrit en 1931 par l'auteur anglais Aldous Huxley et publié en 1932. L'histoire se déroule en grande partie dans un monde futuriste, dont les citoyens sont intégrés à une hiérarchie sociale fondée sur l'intelligence. Le roman anticipe d'énormes avancées scientifiques dans les domaines des technologies de reproduction, de l'apprentissage par le sommeil, de la manipulation psychologique et du conditionnement classique, qui, ensemble, forment une société dystopique remise en question par le protagoniste.

Huxley a ensuite publié une réévaluation sous forme d'essai, Le Meilleur des mondes revisité (1958), puis son dernier roman, L'Île (1962), son pendant utopique. Ce roman est souvent utilisé comme pendant, ou inversion, de 1984 (1949) de George Orwell.

Le Meilleur des mondes a été fréquemment interdit et contesté depuis sa publication originale. Le livre figure sur la liste de l'American Library Association des 100 livres les plus interdits et contestés de la dernière décennie, depuis que l'association a commencé à tenir cette liste en 1990.

Dans une interview radiophonique de 1962, Aldous Huxley a déclaré ce qui suit : (Voir aussi cette vidéo)

Aujourd'hui, je pense que nous sommes à l'aube de ce que l'on pourrait appeler la révolution ultime, la révolution définitive où un être humain peut intervenir directement sur le corps et l'esprit de ses semblables. Il va sans dire que des formes d'action directe sur le corps et l'esprit des individus existent depuis des temps immémoriaux, mais elles ont généralement été violentes. Les techniques du terrorisme sont connues depuis des temps immémoriaux et appliquées avec plus ou moins d'ingéniosité. Parfois avec une brutalité extrême, parfois avec une habileté considérable, acquise par tâtonnements. Déterminant les meilleures façons de recourir à la torture, à l'emprisonnement et à toutes sortes de coercition.

Mais, je crois, Napoléon a dit il y a de nombreuses années : « On peut tout faire avec des baïonnettes, sauf s'asseoir dessus.» Que pour contrôler une population pendant une période prolongée, il faut un certain degré de consentement. Il est extrêmement difficile de comprendre comment le terrorisme pur peut fonctionner indéfiniment. Cela peut prendre un certain temps, mais je pense que tôt ou tard, il faut introduire un élément de persuasion. Un élément pour amener les gens à accepter ce qui leur arrive.

Eh bien, il me semble que la nature de la révolution ultime – à laquelle nous sommes actuellement confrontés – est précisément celle-ci : nous développons toute une série de techniques par lesquelles l'oligarchie autoritaire (qui a toujours existé et qui existera probablement toujours) peut inciter les gens à aimer leur soumission. Cela me semble être la révolution du mal ultime – devrions-nous dire – et il semble y avoir un mouvement général vers ce type de révolution ultime. Cette méthode de contrôle par laquelle les gens peuvent être contraints de profiter d'une situation – dont, selon toute norme décente, ils ne devraient pas profiter. Je veux dire le plaisir de la soumission.

Permettez-moi d'abord de parler des progrès, même dans les techniques du terrorisme. Je pense qu'il y a eu des progrès. Après tout, Pavlov a fait des observations très profondes, tant sur les animaux que sur les humains. Il a notamment découvert que les techniques de conditionnement appliquées aux animaux ou aux personnes, en état de stress psychologique ou physique, pénétraient profondément dans l'esprit de l'être et étaient extrêmement difficiles à éliminer. Elles semblent plus profondément ancrées que d'autres formes de conditionnement.

À ce propos, je voudrais mentionner les chapitres extrêmement intéressants de « La Bataille pour l'Esprit » du Dr William Sargent, dans lesquels il souligne comment certains grands maîtres religieux, chefs du passé, ont découvert par hasard la méthode pavlovienne. Il y aborde plus particulièrement la méthode de conversion de Wesley, qui reposait essentiellement sur une technique consistant à amplifier le stress psychologique à l'extrême en évoquant le feu de l'enfer, rendant les personnes extrêmement vulnérables à la suggestion, puis en libérant brutalement ce stress en offrant l'espoir du paradis. Ce chapitre est très intéressant et montre comment un psychologue naturel aussi compétent que Wesley a pu, sur des bases purement intuitives et empiriques, découvrir pleinement ces méthodes pavloviennes.

Eh bien, nous savons maintenant pourquoi ces techniques ont fonctionné, et il ne fait aucun doute que nous pouvons, si nous le souhaitons, les pousser bien plus loin que par le passé. Et bien sûr, dans l'histoire récente du lavage de cerveau, appliqué aussi bien aux prisonniers de guerre qu'aux cadres subalternes du Parti communiste chinois, nous constatons que les méthodes pavloviennes ont été appliquées systématiquement et avec une efficacité manifestement extraordinaire. Je pense qu'il ne fait aucun doute que l'application de ces méthodes a créé une vaste armée de personnes totalement dévouées. Le conditionnement a pénétré les profondeurs de l'être humain par une sorte d'iontophorèse psychologique, et est devenu si profond qu'il sera très difficile à éradiquer.

Et ces méthodes, à mon avis, constituent un véritable perfectionnement des anciennes méthodes de terreur, car elles combinent méthodes de terreur et méthodes d'acceptation. Méthodes qui soumettent la personne à une forme de stress terroriste, mais dans le but d'induire une forme d'acceptation « volontaire » de l'état psychologique auquel elle a été soumise et de la situation dans laquelle elle se trouve, ce qui a entraîné une nette amélioration, même dans les techniques terroristes.

Nous abordons ensuite d'autres techniques. Des techniques non terroristes visant à obtenir le consentement et à inciter les gens à aimer leur servitude :

Tout d'abord, il y a les méthodes liées à la suggestion directe et à l'hypnose. Je pense que nous en savons beaucoup plus sur ce sujet qu'auparavant. Bien sûr, la suggestion a toujours été connue. Et même si le mot hypnose était inconnu, ils la pratiquaient certainement. Mais nous connaissons maintenant très clairement la structure statistique d'une population quant à sa suggestibilité.

Il est très intéressant d'examiner les résultats dans différents domaines. Je parle de l'hypnose, par exemple, de l'administration de placebos et de la suggestion générale. Dans les états de somnolence ou de sommeil léger, vous rencontrerez systématiquement les mêmes ordres de grandeur. Par exemple, des hypnotiseurs expérimentés vous diront que le pourcentage de personnes hypnotisables avec la plus grande facilité est d'environ 20 %, et qu'un nombre similaire, à l'autre extrémité de l'échelle, est très difficile, voire impossible à hypnotiser. Entre les deux, un grand nombre de personnes peuvent être hypnotisées avec divers degrés de difficulté. Elles peuvent être progressivement, avec un peu d'effort, amenées à l'état hypnotique. De même, les mêmes chiffres apparaissent, par exemple, concernant l'administration de placebos :

Une vaste expérience a été menée il y a trois ou quatre ans au Boston General Hospital. Après des interventions chirurgicales, plusieurs centaines d'hommes et de femmes, souffrant de douleurs similaires après

des interventions chirurgicales majeures, ont reçu des injections à la demande, dès que la douleur devenait intense. Les injections étaient composées pour moitié de morphine et pour moitié d'eau distillée. Environ 20 % des participants ont ressenti le même soulagement avec l'eau distillée qu'avec la morphine, environ 20 % n'ont ressenti aucun soulagement avec l'eau distillée, et entre les deux, certains ont ressenti un soulagement léger ou occasionnel.

On observe donc ici aussi la même répartition. Et je soupçonne qu'il ne serait pas difficile de reconnaître, même dans la petite enfance, ceux qui étaient extrêmement suggestibles, ceux qui étaient extrêmement insuggestibles et ceux qui se situaient entre les deux.

Il est clair que si tout le monde était extrêmement insuggestible, une société organisée serait pratiquement impossible. Et si tout le monde était extrêmement suggestible, alors une dictature serait absolument inévitable. C'est une grande bénédiction que nous ayons une majorité de personnes modérément suggestibles, qui nous protègent donc d'une dictature, tout en rendant possible la formation d'une société organisée. Mais dès lors que l'on sait qu'il existe 20 % de personnes hautement suggestibles, il devient évident que c'est un enjeu politique majeur. Par exemple, tout démagogue qui captive et organise une grande partie de ces 20 % de personnes suggestibles est capable de renverser n'importe quel gouvernement, dans n'importe quel pays.

Après tout, ces dernières années, nous avons eu l'exemple le plus incroyable de ce que l'on peut accomplir avec des méthodes efficaces de suggestion et de persuasion : Hitler. Quiconque a lu « La Vie d'Hitler » de Bullock, par exemple, en ressort avec une sorte d'admiration choquée pour ce génie infernal qui comprenait véritablement les faiblesses humaines – presque mieux que quiconque, je crois – et les exploitait par tous les moyens disponibles à l'époque. Il savait tout. Par exemple, il connaissait intuitivement cette vérité pavlovienne : le conditionnement appliqué en cas de stress ou de fatigue est bien plus profond que le conditionnement appliqué à d'autres moments. C'est pourquoi tous ses grands discours étaient organisés la nuit ; il en parle avec franchise et naturel dans « Mein Kampf ». Il explique que cela se produisait uniquement parce que les gens sont fatigués la nuit et résistent donc beaucoup moins à la persuasion que le jour. Et on voit dans toutes les techniques qu'il a utilisées qu'il l'a découvert intuitivement. Et par tâtonnements, nombre de ses faiblesses, que nous connaissons aujourd'hui beaucoup plus clairement, de manière scientifique, je pense, que lui, le sont aujourd'hui.

Il n'en demeure pas moins que cette suggestibilité différentielle, cette susceptibilité à l'hypnose, doit être soigneusement prise en compte dans toute réflexion sur la gouvernance démocratique. Si 20 % des gens peuvent être convaincus si naturellement qu'ils croiront presque n'importe quoi, nous devons prendre des mesures extrêmement prudentes pour empêcher la montée de démagogues qui les pousseront à des positions extrêmes et les organiseront ensuite en armées privées très dangereuses, capables de renverser le gouvernement.

Dans ce domaine de la persuasion pure, je pense, nous en savons beaucoup plus qu'auparavant. Et bien sûr, nous disposons désormais de mécanismes permettant de multiplier la voix et l'image du démagogue de manière plutôt hallucinatoire. Je parle de la télévision et de la radio. Hitler a fait un usage intensif de la radio. Il pouvait s'adresser à des millions de personnes simultanément. Ce seul fait, bien sûr, crée un fossé énorme entre le démagogue moderne et le démagogue antique. Le démagogue antique ne pouvait s'adresser qu'au plus grand nombre de personnes que sa voix pouvait atteindre, en criant le plus fort possible. Mais le démagogue moderne peut littéralement atteindre des millions de personnes à la fois et, bien sûr, en multipliant son image, il peut créer ce genre d'effet hallucinatoire, d'une importance hypnotique et suggestive considérable.

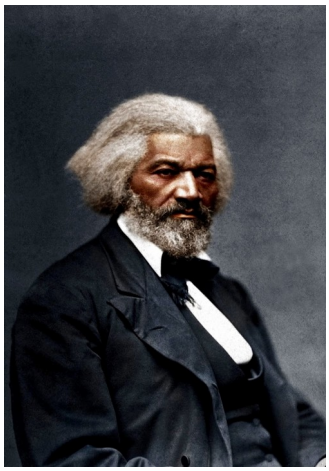
Avec ces techniques, dont l'objet est l'être humain, vous êtes clairement confronté à la situation la plus dangereuse. Et quelle sera la tentation pour ceux qui détiennent le pouvoir ? Après tout, nous prions régulièrement pour ne pas être tentés, et c'est une prière très profonde et importante. L'expérience montre malheureusement que si nous sommes tentés suffisamment longtemps et intensément, nous y succombons presque inévitablement. Et tout le processus d'instauration d'une société décente se résume essentiellement à l'instauration d'une société où les tentations d'abus de pouvoir sont minimisées. Or, ces nouvelles techniques constituent, à mon avis, une série de tentations très puissantes, qui pourraient finalement s'avérer irrésistibles pour ceux qui détiennent le pouvoir. J'espère que non, mais je pense que ce que vous dites mérite réflexion. Cela pourrait être appliqué, comme vous le dites, dans les termes les plus patriotiques et moraux, même dans les sociétés démocratiques. J'espère que non, mais on ne sait jamais.

Dans la même vidéo des deux écrivains, on peut également voir une partie de la dernière interview de George Orwell :

Dans notre monde, il n'y aura d'autres émotions que la peur, la colère, le triomphe et l'humiliation. L'instinct sexuel sera éradiqué. Nous abolirons l'orgasme. Il n'y aura plus de loyauté, sauf envers le parti. Mais il y aura toujours l'ivresse du pouvoir. Toujours, à chaque instant, il y aura le frisson de la victoire. La sensation d'écraser un ennemi impuissant.

Si vous voulez une vision du futur : imaginez une botte piétinant un visage humain pour toujours.

La leçon à tirer de ce dangereux cauchemar est simple : ne le laissez pas se produire. Cela dépend de vous !



Frederick Douglas

Enfin, la vidéo se termine par une citation de Frederick Douglass :

> *« Lorsqu'un esclave devient un esclave heureux, il renonce en effet à tout ce qui fait de lui un être humain. »*

Orwell et Huxley décrivent tous deux des formes de gouvernement totalitaires. Les cours d'histoire présentent la théorie selon laquelle les populations des pays concernés ont contribué au succès de ces régimes. Ces régimes ont été initiés et dirigés par des démagogues isolés comme Hitler, Staline et Mao Zedong. À eux seuls, ces trois démagogues ont causé la mort d'environ 100 millions de personnes.

Cependant, il faut toujours se demander qui finançait ces démagogues. Car même à cette époque, rien ne se produisait si ceux qui imprimaient de l'argent de toutes pièces ne le soutenaient pas. Ces derniers furent le seul groupe à atteindre au moins deux de leurs objectifs en installant ces démagogues : collecter des garanties tout en dépeuplant de vastes régions, et mettre en place et tester le type de gouvernement totalitaire le plus efficace avant qu'un gouvernement mondial ne devienne inévitable pour protéger les vainqueurs. Les systèmes totalitaires expérimentés avant les années 1970 reposaient, en pratique, largement sur la peur et la coercition.

Le problème avec la peur et la coercition, c'est que chacun comprend qu'il est gouverné et vit constamment dans la peur. Cela signifie que, dans un tel système, nombreux sont ceux qui pensent constamment à le changer, à le saboter, à l'abandonner, voire à l'attaquer. Pour le parti au pouvoir, maintenir un tel système est extrêmement difficile, épuisant, voire dangereux. Mais c'est ce qui a été testé principalement en Russie et dans ses États satellites.

Au même moment, les vainqueurs étudiaient l'approche du Meilleur des mondes en Occident. Hédonisme, athéisme, consumérisme, excès de pouvoir – tout ce qui peut procurer du bien-être et rendre les gens stupides, les faire perdre tout intérêt pour le sens de la vie – tout ce qui vise à « simplement profiter du voyage » a été testé. Tout comme l'approche « 1984 » testée en Orient, l'approche du Meilleur des mondes a également fonctionné dans une certaine mesure en Occident. Mais même cette approche du meilleur des mondes ne suffit pas à démontrer la valeur des vainqueurs. En effet, l'approche du Meilleur des mondes asservit trop de gens au pouvoir et à la richesse, qui tueraient littéralement pour atteindre le sommet, même si cela impliquait de défier les vainqueurs eux-mêmes.

Les vainqueurs comprennent donc très bien que les deux stratégies ne fonctionnent que temporairement. Dès que les gens réalisent qu'ils sont simplement manipulés pour travailler pour un petit groupe de vainqueurs trompeurs, un problème se pose.

Je crois que les vainqueurs savaient déjà, au début des années 1980, qu'aucune de ces approches ne leur permettrait d'instaurer un communisme stable, et la décision fut prise de combiner les concepts de « 1984 » et du « Meilleur des mondes ». Pour que ce mélange fonctionne, il fallait y ajouter un ingrédient secret : un concept en plein essor depuis 1920, appelé « Technocratie ». Avec l'avènement des ordinateurs dans les années 1940, les vainqueurs commencèrent à comprendre qu'il était possible de créer un système parfait d'endoctrinement, de divertissement et de surveillance, et que tout cela pouvait désormais être réalisé avec un seul appareil. Un appareil convoité par tous. Un appareil permettant aux vainqueurs d'espionner, d'influencer, d'endoctriner et de divertir tout le monde simultanément. Grâce à cet appareil, non seulement l'instauration du communisme pouvait enfin être réalisée, mais il pouvait aussi être mis en œuvre de manière à le pérenniser, car il combinait les deux méthodes de « 1984 » et du « Meilleur des mondes » : la peur et la séduction. Cet appareil, bien sûr, est le téléphone portable.

Les technocrates et les transhumanistes rêvent d'un système de « marque de la bête » depuis des siècles. L'idée d'un appareil capable d'implanter un téléphone portable dans le corps humain remonte à plusieurs décennies. Des systèmes où les individus disposent d'écrans contextuels automatisés dans leur champ de vision, recevant des informations instantanées sur leurs activités et connectés à une vaste base de données. Cela élimine le besoin de formation, car toutes les informations sont instantanément disponibles. Et les gagnants n'ont pas à craindre de rébellion, car chaque interaction – qu'il s'agisse d'un divertissement privé ou d'une conversation – est instantanément enregistrée, stockée et analysée par l'IA. Si ce « système de la bête » est également connecté à un système financier – comme la monnaie numérique de banque centrale (MNBC) entièrement programmable –, récompenses et sanctions peuvent être administrées en temps réel.

Et avec des ressources suffisantes pour subvenir aux besoins d'une partie prédéterminée de la population (la partie de l'humanité nécessaire pour servir les vainqueurs et leur fournir un groupe de personnes qu'ils pourront exploiter et abuser pour améliorer leurs capacités et leur longévité grâce aux transplantations d'organes et à l'eugénisme), les vainqueurs auront remporté une victoire totale. Ces moyens technocratiques leur assureront une domination totale, sans les tracas d'éventuels soulèvements et révoltes. Avec un tel système, les vainqueurs pourraient même être satisfaits, car il leur confère des pouvoirs divins.

Tout ceci n'est que ma propre réflexion sur ce que l'on considère souvent comme une théorie du complot. Elle le restera jusqu'à ce que nous soyons enfin enfermés dans notre prison numérique.

La question de savoir si tous ces développements ont été soigneusement planifiés (et s'agit-il donc bel et bien d'une conspiration cachée) ou si l'histoire n'est qu'une simple coïncidence, des vainqueurs maladroits perdant toute leur richesse sans que personne ne s'en aperçoive, n'est, à mon avis, pas vraiment pertinente. Même si l'hypothèse extrêmement improbable – que les vainqueurs soient extrêmement stupides – se réalisait, nous devrions tout de même nous poser la question : « Voulons-nous vraiment le communisme ?» Car la réalité est que tous les programmes que nous voyons actuellement, tels que :

- Atteindre les Objectifs de développement durable (ODD) ;
- Se préparer aux pandémies ;
- Lutte contre le changement climatique ;
- Se préparer au (cyber)terrorisme ;
- Lutte contre la désinformation ;
- Concevoir des villes du quart d'heure ;

sont déjà en cours de mise en œuvre. Tout le savoir-faire acquis au cours de décennies d'expérimentations sociales avec le communisme est également activé. Tous les processus d'immigration visant à doter nos villes du quart d'heure de polices concentrationnaires ont déjà commencé. Et surtout, la technologie des cartes d'identité biométriques numériques et de la monnaie numérique programmable de la banque centrale (MNBC) est en cours de développement et de déploiement.

Pour moi, peu importe que cela ait été planifié ou non. Peu importe qui l'a planifié. La seule chose qui m'importe est : est-ce que je veux participer à un système où la liberté s'éteint ? Un système où l'État sera notre seul dieu autorisé. Un système où des technocrates non élus me dictent ma conduite. Un système pour lequel ni moi ni personne d'autre n'avons jamais voté. Un système où la démocratie est morte et enterrée. Une démocratie qui, pour autant que nous puissions en juger aujourd'hui, était en réalité une illusion dès le départ. Une illusion entretenue juste assez longtemps pour que les gens construisent leur propre prison numérique, afin que nos esclavagistes puissent rapidement s'en débarrasser. Une illusion qui nous contraint à survivre avec les maigres rations dont ils nous permettent de bénéficier, tandis que les vainqueurs sont les seuls à pouvoir véritablement profiter des richesses de la Terre. Même si cela n'était pas prévu, il est presque certain que notre réalité actuelle et future sera totalement injuste. Une réalité qui a déjà de fortes relents de communisme.

Avec le recul, mon grand-père avait parfaitement raison à propos du communisme. Il suffit de voir ce qui s'est passé en Russie, où l'on estime que 30 millions de personnes sont mortes en 34 ans environ :

> ***Guerre Civile Russe (1918-1921)***
> *La guerre civile a fait entre 7 et 12 millions de victimes, principalement des civils. Ces décès ont été causés par des facteurs tels que les interventions militaires, la famine et les épidémies telles que le choléra et la typhoïde. Les politiques menées en temps de guerre ont également contribué au communisme, notamment les réquisitions de céréales qui ont entraîné des baisses drastiques des rendements agricoles et des famines.*
>
> ***Terreur Rouge (1918-1922)***
> *Cette période de répression politique et de violence des bolcheviks visait les opposants au régime. Les estimations du nombre de morts pendant la Terreur rouge varient considérablement. Les chiffres officiels font état de près de 8 500 exécutions pour la seule première année, mais le nombre réel est probablement bien plus élevé. Les historiens estiment le nombre total d'exécutions et de décès dus à la répression des soulèvements et en prison entre 50 000 et 1 300 000.*

Famine Russe De 1921-1922
On estime que 5 millions de personnes ont perdu la vie. Ce nombre a été aggravé par la guerre civile et le communisme de guerre.

Famine Soviétique De 1930-1933 (Y Compris l'Holodomor)
Il a causé la mort d'environ 5,7 à 8,7 millions de personnes. L'Holodomor visait spécifiquement l'Ukraine et est reconnu par certains historiens et pays comme un acte de génocide.

La Famine Soviétique De 1946-1947
Cela a entraîné entre 500 000 et 2 millions de décès.

Collectivisation
La collectivisation forcée de l'agriculture de 1928 à 1933 a entraîné la mort de millions de personnes, y compris les décès dus à la famine mentionnés ci-dessus.

Grande Purge (1936-1938)
Période de répression politique qui a conduit à l'exécution ou à l'emprisonnement dans les camps de travail du Goulag de centaines de milliers de personnes. Les estimations du nombre de morts durant cette période varient entre 700 000 et 1,2 million.

Système Du Goulag
Depuis la création du système en 1953, entre 1,5 et 1,7 million des 18 millions de prisonniers sont morts.

Déportations
Les déportations massives de « koulaks » et de diverses minorités ethniques ont également entraîné un lourd bilan humain. Une source estime que plus de 6 millions de personnes ont été déportées entre 1920 et 1952, avec un bilan allant de 800 000 à 1 500 000 morts rien qu'en URSS.

Le communisme est la perfection de l'abondance pour quelques-uns et de la rareté pour les autres. Le capitalisme, lui aussi, s'est avéré n'être rien d'autre que du communisme déguisé. Si l'argent n'était pas imprimé de toutes pièces par un petit groupe de vainqueurs, les grandes multinationales seraient tout simplement très habiles, ce qui, dans un monde véritablement capitaliste, justifierait la faillite des petites entreprises familiales. Mais lorsque ces grandes entreprises ont accès à cet argent imprimé de toutes pièces, et que nous, les autres, n'y avons pas accès, alors il n'y a plus de capitalisme. Dans ce cas, le capitalisme n'est rien d'autre que du communisme déguisé, créé pour tromper ceux qui pensent que l'économie est simplement juste et équitable.

5.3 Dans Le Communisme, Il N'y A Pas De Démocratie

Quand tout le pouvoir (financier) est entre les mains d'un petit groupe, on peut voter comme on le souhaite, mais le système ne sera jamais équitable. Sans briser le monopole de l'impression monétaire, nos votes seront inutiles. Le seul système où la démocratie peut être restaurée est l'« abondanisme ». Seul l'abondanisme permet de démontrer la neutralité de l'argent. Et seule une monnaie neutre permettra l'égalité des votes. Sinon, la démocratie s'éteint.

6 Abundomie Contre Économie

6.1 Se Concentrer

La principale différence entre une « Économie » et une « Abondance » réside dans le fait que, dans une économie, l'accent est mis sur l'intérieur (que puis-je faire pour obtenir ce dont j'ai besoin/envie), tandis que dans une « Abondance », l'accent est mis sur l'extérieur (que puis-je faire pour que les autres obtiennent ce dont ils ont besoin/envie).

Par exemple, si je n'ai pas de maison décente, il sera très difficile d'en construire une moi-même, tandis que si quelqu'un d'autre en a besoin, il sera assez facile de constituer une équipe aux compétences et aux objectifs différents pour lui en construire une.

Cette approche consiste à analyser sa propre communauté pour identifier les manques et à former des équipes pour résoudre les problèmes de pénurie. Cette analyse constante de nos communautés est cruciale, car si des individus luttent pour survivre (par manque de famille, de logement, de nourriture, de vêtements, ou même d'attention et d'activités de base), non seulement ils créent des problèmes, mais ils ne se concentrent pas non plus sur le nettoyage de leurs propres déchets.

Quand l'esprit de quelqu'un est envahi par l'inquiétude quant à la survie au jour le jour et au lendemain, il n'y a pas de place pour l'image et l'esthétique. Il est bien connu que, à cause de cette peur, les « pauvres » prennent de mauvaises décisions. Ces mauvaises décisions ont un impact négatif non seulement sur eux-mêmes, mais aussi sur le reste de la communauté. Lorsqu'on est extrêmement pauvre et que l'on se concentre uniquement sur son prochain repas, on ne prend pas le temps de nettoyer derrière soi ni de nettoyer ses poubelles.

Par conséquent, chaque communauté doit veiller à ce que son abondance serve en priorité à aider chacun de ses membres. Dans toutes les religions, « prendre soin des pauvres » a toujours été un concept extrêmement important. Les religions enseignent à regarder d'abord vers l'extérieur (qui puis-je aider) avant de se tourner vers soi-même (que veux-je). Seule cette attitude permet de créer l'Abondance.

Cependant, les vainqueurs ont dépensé des milliards de dollars en propagande, guerre et destruction pour nous faire croire que nous devrions être égoïstes, craindre les inconnus et avoir besoin que l'État prenne soin de nous. Les vainqueurs ont infiltré toutes les religions pour les détruire de l'intérieur. Mais malgré tous leurs efforts, leurs dépenses, le nombre de personnes tuées et transformées en zombies égocentriques, les sociopathes n'ont toujours pas réussi à se débarrasser complètement de la compassion sociale, divine et naturelle, que l'on éprouve pour autrui.

Chaque enfant naît avec la compassion au cœur. La haine ne se développe chez les enfants qu'avec le temps, lorsqu'ils ne sont pas correctement pris en charge. Pour les personnes compatissantes, il est difficile de comprendre que l'on puisse vivre sans empathie. Les sociopathes le savent toujours et en abusent pour se présenter comme des leaders. Ces loups déguisés en agneaux sont toujours ceux qui utilisent la tromperie et finissent par s'emparer du pouvoir. Ils ont toujours été les vainqueurs, et ils sont les seuls à avoir réellement besoin des structures gouvernementales pour se protéger.

C'est pourquoi les sociopathes ont créé notre économie actuelle, fondée sur la pénurie artificielle : pour nous contrôler. Et ce système ne peut aboutir qu'au communisme. Un système

dans lequel chacun est contraint par un gouvernement mondial unique à servir les sociopathes qui ne croient pas que quiconque puisse les aider par compassion. Toutes les religions nous ont mis en garde contre ce genre de personnes, des personnes qui ne comprennent pas des concepts comme l'amour et la compassion. Créer une abondance fondée sur la compassion et la prospérité pour tous, et y parvenir, finira par donner tort aux sociopathes.

6.2 Renverser La Propagande

Pour créer un monde d'abondance, nous devons d'abord comprendre l'énorme quantité de propagande qui nous est déversée. Une fois que nous aurons compris comment ils tentent de nous tromper, nous pourrons simplement inverser leur objectif : accepter notre esclavage. Inverser cela signifie découvrir ce que nous devons faire pour échapper à cet esclavage et découvrir comment garantir notre liberté afin de créer notre « Abondance ».

6.2.1 Renverser La Propagande « Pas De Pauvreté »

Les institutions qui ont élevé la « création de la pénurie » au rang d'art tentent désormais de faire croire que tous les pauvres sont responsables de leur sort, faute d'éducation suffisante et de travail suffisant. Par conséquent, ils ont été exploités par des populations de pays « développés » trop égoïstes et cupides, poussant leurs entreprises à exploiter les pauvres et soudoyant les politiciens pour qu'ils le fassent.

Les mêmes institutions dont les propriétaires – ceux qui impriment de l'argent à partir de rien – sont les véritables et uniques coupables de la pauvreté sur Terre, tentent aujourd'hui de nous tromper en nous faisant croire qu'elles proposent des programmes pour mettre fin à la pauvreté.

Leur solution sera de détruire toute la classe moyenne (celle qui tente d'utiliser ses dernières libertés pour se construire une vie décente) et de la remplacer d'abord par toutes ces multinationales bien connues. Ces multinationales qui ont contribué à la propagande des 16 prochains chapitres, pour priver chacun de ses derniers vestiges de liberté. Une fois cela fait, les vainqueurs instaureront le communisme.

Une fois une société communiste pleinement établie, la pauvreté disparaîtra, car chacun recevra des coupons alimentaires de l'Exécutif central du Parti. Du moins, si vous suivez scrupuleusement les instructions de l'Exécutif central du Parti. Au début, vous n'aurez qu'à effectuer les tâches qu'il vous confie. Vous verrez apparaître un nombre considérable de postes de police, initialement peu utiles et peu productifs. Mais une fois que les enfants sont retirés de leurs familles, loin des autres, pour être élevés, et que vous voyez des membres de votre famille disparaître dans des camps de travail pour les « rééduquer », et que vous voyez la censure s'intensifier au point de ne plus pouvoir faire confiance à vos proches pour vous parler, alors vous commencez à comprendre que votre évasion de la pauvreté (si vous survivez) a un prix bien plus élevé que vous n'auriez jamais pu l'imaginer. Au bout du compte, vous vous sentirez complètement seul dans le système esclavagiste le plus horrible qui soit, avec l'État comme seul Dieu.

Notre économie actuelle ne créera jamais la véritable prospérité. La véritable prospérité, c'est la liberté de choisir. Choisir ce que vous faites à votre réveil. Choisir comment élever vos enfants, comment cultiver vos propres aliments, comment soigner vos maladies, ce que vous dites, ce que vous lisez. Aucune institution ne devrait vous dire si vous êtes considéré comme riche ou pauvre. La pauvreté n'a rien à voir avec la somme d'argent que vous avez dans votre portefeuille. Elle est liée au manque de choix qui s'offre à vous.

Pour offrir une abondance de choix, nous avons créé une « monnaie éthique inconditionnelle ». Un système financier dans lequel chacun participe de manière égale à la création monétaire – ce qui est de loin le moyen le plus logique et le seul véritable d'éradiquer la pauvreté. Il ne s'agit pas tant de mettre de l'argent dans la poche de chacun, mais de supprimer toutes les restrictions à son utilisation. Dans notre abondance, chacun a une totale liberté de dépenser son argent.

On ne peut jamais éradiquer la pauvreté tout en restreignant la liberté. Et encore une fois, la citation de Frederick Douglass :

> *« Lorsqu'un esclave devient un esclave heureux, il renonce en réalité à tout ce qui fait de lui un être humain. »*

6.2.2 Renverser La Propagande « Pas De Faim »

Toutes les grandes famines sont le résultat de la guerre. En l'absence de guerre, les populations trouvent rapidement des moyens de se nourrir. Même lorsque les récoltes sont mauvaises, les communautés parviennent à survivre, comme elles le font depuis des siècles. Le §3.4.2 décrit l'accaparement des terres actuellement en cours. En adoptant des lois fondées sur les conclusions non prouvées de notre science et de nos médias corrompus sur le changement climatique, les agriculteurs sont contraints d'abandonner leurs terres, et les pêcheurs leurs zones de pêche et leurs bateaux. Ils sont contraints de les céder à des multinationales et à des milliardaires qui prétendent faire mieux dans l'agriculture et la pêche. Et

nous ne parlons même pas de la chasse, qui a été presque totalement éradiquée par la législation et la propagande.

Le moyen le plus simple pour les vainqueurs de contrôler l'humanité est de contrôler l'approvisionnement alimentaire. Contrôler le système monétaire ne sert à rien si l'on ne contrôle pas également l'approvisionnement alimentaire. Lorsque les gens peuvent cultiver leur propre nourriture, ils n'ont plus besoin d'argent pour survivre. Il est donc crucial que les vainqueurs contrôlent au moins l'approvisionnement alimentaire. Ce qu'ils font, c'est semer la peur : les agriculteurs qui produisent notre nourriture depuis des millénaires ne seront soudainement plus en mesure de fournir une nourriture de qualité. Ils veulent nous faire croire que les agriculteurs et les pêcheurs utilisent des méthodes qui mettent en danger la planète entière et que ces travailleurs qualifiés et essentiels doivent être remplacés par des multinationales. Ces dernières élimineront alors progressivement les produits naturels de nos agriculteurs et pêcheurs et les remplaceront par de la viande, du lait artificiel et des protéines extraites d'insectes, des organismes génétiquement modifiés, cultivés en laboratoire et imprimés en 3D, et traités avec des produits chimiques brevetés dont l'effet cancérigène est prouvé. Et nous sommes bombardés de propagande affirmant que tout est fait pour éradiquer la faim. Cette propagande est tout simplement stupéfiante. Il est incroyable que les gens – et surtout les agriculteurs et les pêcheurs eux-mêmes – ne voient pas précisément ce qui leur arrive. C'est vraiment déchirant.

Parce que s'attaquer aux agriculteurs a toujours été l'une des premières actions des communistes (pour contrôler la population), le processus de déplacement des paysans est en cours depuis des décennies. Dans les pays « développés », en particulier, le nombre de familles possédant une exploitation agricole ou une entreprise de pêche a chuté de façon spectaculaire. Dans notre approche « Monde d'Abondance », l'annulation de la dette (voir §3.4.1b) marquera la réparation de l'injustice subie par les agriculteurs et les pêcheurs. Sur la base de données historiques concernant les terres et les zones de pêche que ces familles utilisaient pour l'agriculture et la pêche, leurs droits fonciers et de pêche seront intégralement rétablis. Toutes les restrictions gouvernementales sur

The war on farmers in the Netherlands

l'agriculture et la pêche seront levées. Cela ne signifie pas que les agriculteurs et les pêcheurs ne doivent pas se soucier de l'environnement. Dans « Abondance », les consommateurs exigeront des informations sur les méthodes de production, notamment sur la façon dont les agriculteurs et les pêcheurs transforment leurs aliments et gèrent les déchets et la pollution. Cette transparence sera offerte aux clients, qui pourront alors décider comment dépenser leur argent. Aucune agence gouvernementale ne devrait interférer dans ce processus, car cela créerait précisément la pénurie artificielle, les monopoles indésirables et la propagande débridée dont nous souffrons actuellement.

6.2.3 Renverser La Propagande « Pas De Charlatans »

L'un des stratagèmes les plus sournois pour créer un monde de pénurie a été la prise de contrôle de notre système de santé. Parallèlement à la prise de contrôle de notre système alimentaire, la monopolisation du système médical a joué un rôle majeur dans la création d'une pénurie artificielle de médicaments. La campagne de propagande la plus coûteuse de l'histoire de l'humanité a sans doute été utilisée pour nous faire croire que tous les remèdes naturels sont mauvais et dangereux, que quiconque prétend le contraire est un charlatan à emprisonner immédiatement, et que seuls les médicaments chimiques brevetés sont efficaces pour guérir.

Virus

De plus, on nous incite à croire à l'existence des virus, malgré l'absence de preuves scientifiques concluantes et les preuves accablantes qui réfutent leur existence. Dans ce livre, je n'approfondirai pas le sujet des virus, car il existe une matière abondante pour mener vos propres recherches. Je soulignerai cependant que le concept de l'existence des virus est de loin le moyen le plus simple de créer une tyrannie (médicale). Avec la pandémie de Covid-19, nous avons vu comment nos institutions démocratiques peuvent basculer comme un interrupteur, autorisant des restrictions de liberté jusque-là réservées aux tyrannies communistes. La facilité avec laquelle les citoyens et les institutions gouvernementales ont non seulement permis que leurs libertés leur soient retirées, mais aussi permis aux gouvernements de détruire les moyens de subsistance des citoyens et même d'interdire des expressions religieuses comme l'organisation de funérailles respectueuses, était sans précédent. Le plus effrayant dans ce qui s'est passé durant ces mois a été la facilité avec laquelle la population a accepté les mesures les plus folles et illogiques, et la facilité avec laquelle il a été possible de monter les gens les uns contre les autres. Avec un peu de propagande, beaucoup de gens se sont transformés en informateurs complètement inconscients, comme l'a décrit Aldous Huxley dans son interview (voir §4.2.1). La peur de tomber malade semble bien plus grande pour beaucoup que celle d'avoir faim.

William A. Rockefeller

Comment La Prise De Contrôle De La Médecine s'Est Réalisée

John D. Rockefeller savait comment breveter des produits chimiques et savait aussi qu'il était impossible de breveter des plantes naturelles. Son père, William Avery Rockefeller, était un commis voyageur et un escroc connu pour ses remèdes miracles frauduleux, dont l'« huile de serpent ». Malgré ce que la propagande pourrait laisser entendre, il est clair que John D. Rockefeller, futur magnat du pétrole, fils de ce charlatan voyageur dont les pratiques trompeuses ont grandement aidé son fils à devenir un monopole pétrolier, savait précisément comment exploiter la peur de la maladie et de la mort pour vendre des remèdes miracles tout simplement inefficaces. Il n'est pas surprenant que John D. Rockefeller se soit lancé dans le secteur de la santé avec un seul objectif : monopoliser la médecine, comme il l'avait fait pour le pétrole. Comme son père, il n'a dû éprouver aucun scrupule à gagner de l'argent aux dépens

des malades et à les rapprocher de la mort. Voici ce qu'il a fait, selon l'intelligence artificielle biaisée :

> ***Résumé***
> *John D. Rockefeller a considérablement influencé les institutions médicales et de santé américaines grâce à une philanthropie considérable, notamment en finançant le rapport Flexner de 1910, une étude fondamentale qui a conduit à un système d'enseignement médical centralisé et scientifique privilégiant les approches conventionnelles et pharmaceutiques aux pratiques traditionnelles ou holistiques. Son Conseil d'éducation générale a également accordé des subventions aux facultés de médecine qui ont adopté ces nouvelles normes, façonnant ainsi les programmes et la pratique médicale, ce qui a conduit à l'essor de « Big Pharma » et à la marginalisation des remèdes naturels.*
>
> ***Le rapport Flexner (1910)***
> *Rockefeller a soutenu cette étude révolutionnaire par l'intermédiaire de la Fondation Carnegie et du General Education Board. Le rapport recommandait un système centralisé et scientifiquement rigoureux d'enseignement et de pratique médicale, conforme à la volonté de Rockefeller de développer une industrie pharmaceutique.*
>
> ***Financement de l'enseignement médical***
> *Le Conseil d'éducation générale de Rockefeller a fourni un financement important aux facultés de médecine qui ont suivi les recommandations du rapport Flexner et ont fait pression pour un programme d'études médicales standardisé et axé sur la science.*
>
> ***Soutien à la médecine pharmaceutique***
> *En investissant dans le développement et la recherche pharmaceutiques par l'intermédiaire d'institutions telles que le Rockefeller Institute for Medical Research, Rockefeller a contribué à jeter les bases de l'industrie pharmaceutique moderne.*
>
> ***Promouvoir des campagnes de santé publique***
> *La Commission sanitaire Rockefeller et la Division de la santé internationale qui lui a succédé ont lancé des initiatives de santé publique fructueuses, telles que l'éradication de l'ankylostome, démontrant le potentiel des interventions de santé publique à grande échelle, organisées et fondées sur des données scientifiques.*
>
> ***Conséquences de cette influence***
>
> ***Normalisation de l'enseignement médical***
> *Dans la période qui a suivi le rapport Flexner, de nombreuses écoles de médecine plus petites et moins standardisées ont été fermées, ce qui a conduit à un système d'enseignement médical plus uniforme et plus orienté vers la science aux États-Unis.*
>
> ***L'essor de « Big Pharma »***
> *L'accent mis sur les produits pharmaceutiques et la suppression de la médecine alternative ou naturelle ont contribué à la croissance et à la domination des grandes sociétés pharmaceutiques, qui se poursuivent encore aujourd'hui.*
>
> ***Marginalisation des pratiques traditionnelles***
> *Les traitements alternatifs tels que la naturopathie et l'homéopathie, autrefois largement pratiqués, ont été largement exclus de l'enseignement et de la pratique médicale traditionnels en raison de leur incompatibilité perçue avec le nouveau paradigme scientifique.*

Voici comment cela fonctionne : pour travailler comme médecin à l'hôpital et gagner décemment sa vie, il faut avoir étudié dans des établissements agréés par le Conseil général de l'éducation. Naturellement, en tant que médecin, on apprend uniquement à prescrire des médicaments chimiques brevetés, de préférence ceux brevetés par des entreprises appartenant aux Rockefeller. La plupart de ces médicaments chimiques sont formulés de telle manière qu'ils ne guérissent pas réellement, mais soulagent temporairement les symptômes, et le patient devient dépendant. Quelle que soit sa maladie, la solution réside presque toujours dans les médicaments chimiques. Si les médecins ne prescrivent pas suffisamment de médicaments chimiques, leurs commissions chutent.

Si les médecins prescrivent des médicaments bon marché et non brevetés « hors AMM », ils peuvent être poursuivis et perdre leur licence. Si – Dieu nous en préserve – un médecin prescrit

des plantes naturelles, une alimentation saine ou simplement une exposition au soleil, il risque d'être taxé de charlatan et d'être emprisonné. Cette guerre contre la médecine a atteint un tel point que, par exemple, les producteurs de miel en Europe ne sont plus autorisés à étiqueter leurs produits comme « bons pour la santé ».

Pour inverser la monopolisation non scientifique de notre système de santé, il est crucial d'abolir tous les brevets. Pour que les soins de santé soient véritablement scientifiques, toutes les prescriptions et recherches doivent être totalement transparentes avant qu'un médicament puisse être administré. Ce n'est que lorsque l'information médicale sera abondante que l'industrie regagnera la confiance nécessaire, car les gens pourront se fier à leurs propres recherches au lieu d'être contraints d'accepter aveuglément la propagande d'un système corrompu jusqu'à la moelle.

Propagation d'un charlatan dont le serpent apparaît encore sur presque tous les logos « santé ».

6.2.4 Renverser La Propagande De « l'Éducation De Qualité »

Tout comme la corruption du système médical trouve ses racines dans le système éducatif, les vainqueurs utilisent l'UNESCO pour monopoliser le matériel pédagogique et les programmes que les enseignants sont autorisés à enseigner dans les écoles, corrompant ainsi d'autres secteurs. Le §2.3 décrit les problèmes rencontrés par l'UNESCO depuis sa fondation. Comme dans toute bonne société communiste, les enfants doivent être retirés à leurs parents au plus vite afin de pouvoir être endoctrinés par tous les moyens possibles. Les enfants liront l'histoire que les vainqueurs veulent leur faire lire et ne chercheront qu'à les transformer en travailleurs obéissants. Comme l'explique le célèbre comédien américain George Carlin :

> *…Mais il y a une raison. Il y a une raison. Il y a une raison à cela, il y a une raison pour laquelle l'éducation est nulle, et c'est la même raison pour laquelle elle ne sera JAMAIS, JAMAIS, JAMAIS réparée.*
>
> *Ça ne s'améliorera jamais, ne cherchez pas ça, contentez-vous de ce que vous avez.*
>
> *Parce que les propriétaires, les propriétaires de ce pays, ne le veulent pas. Je parle des vrais propriétaires, des GRANDS propriétaires ! Les riches… les VRAIS propriétaires ! Les grands intérêts commerciaux qui contrôlent tout et prennent toutes les décisions importantes.*
>
> *Oubliez les politiciens. Ils ne servent à rien. Les politiciens sont là pour vous faire croire que vous avez la liberté de choisir. Ce n'est pas le cas. Vous n'avez pas le choix ! Vous avez des PROPRIÉTAIRES ! Ils VOUS POSSÈDENT. Ils possèdent tout. Ils possèdent toutes les terres importantes. Ils possèdent et contrôlent les entreprises. Ils ont depuis longtemps acheté et financé le Sénat, le Congrès, les parlements des États et les mairies, ils ont les juges dans leur poche et possèdent tous les principaux médias, ce qui leur permet de contrôler la quasi-totalité des informations que vous entendez. Ils vous tiennent par les couilles.*
>
> *Ils dépensent des milliards de dollars chaque année en lobbying, lobbying, lobbying pour obtenir ce qu'ils veulent. On sait ce qu'ils veulent. Ils veulent plus pour eux-mêmes et moins pour les autres, mais je vais vous dire ce qu'ils ne veulent pas :*
>
> *Ils ne veulent pas d'une population capable de penser de manière critique. Ils ne veulent pas de personnes bien informées et instruites, capables de penser de manière critique. Cela ne les intéresse pas. Cela ne les aide pas. Cela va à l'encontre de leurs propres intérêts.*
>
> *C'est vrai. Ils ne veulent pas de gens assez intelligents pour s'asseoir à leur table de cuisine et réfléchir à quel point ils sont malmenés par un système qui les a jetés par-dessus bord il y a 30 ans. Ils ne veulent pas de ça !*

Vous savez ce qu'ils veulent ? Ils veulent des employés obéissants. Des travailleurs obéissants, des gens juste assez intelligents pour utiliser les machines et faire la paperasse. Et juste assez stupides pour accepter passivement tous ces boulots de plus en plus pénibles, avec des salaires plus bas, des horaires plus longs, des avantages réduits, la fin des heures supplémentaires et une retraite qui disparaît dès que vous allez la toucher. Et maintenant, ils s'en prennent à votre retraite d'État. Ils veulent votre argent. Ils veulent le récupérer pour pouvoir le donner à leurs amis criminels de Wall Street, et vous savez quoi ? Ils vont l'avoir. Ils vont tout vous prendre tôt ou tard, parce qu'ils dirigent ce foutu endroit ! C'est un grand club, et vous n'en faites pas partie ! Vous et moi n'en faisons pas partie.

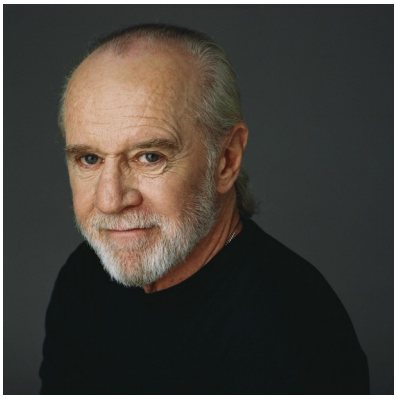
En plus, c'est le même grand club avec lequel ils vous martèlent à longueur de journée, vous disant quoi croire. Ils vous martèlent à longueur de journée avec leurs médias qui vous disent quoi croire, quoi penser et quoi acheter. La situation a changé, les gars. Le jeu est truqué, et personne ne semble le remarquer. Personne ne semble s'en soucier ! Des gens bons, honnêtes et travailleurs ; cols blancs, cols bleus, peu importe la couleur de votre chemise. Des gens bons, honnêtes et travailleurs, et ainsi de suite, ce sont des gens aux revenus modestes, qui continuent d'élire ces riches perdants qui se fichent éperdument de vous… ils se fichent éperdument de vous… ils se fichent éperdument de vous.

Ils se fichent éperdument de vous… absolument rien… ABSOLUMENT rien. Et personne ne semble le remarquer. Personne ne semble s'en soucier. C'est sur cela que comptent les propriétaires. Le fait que les Américains resteront probablement volontairement ignorants de cette grosse bite rouge, blanche et bleue qui leur est enfoncée dans le derrière tous les jours, parce que les propriétaires de ce pays connaissent la vérité.

C'est ce qu'on appelle le rêve américain, parce qu'il faut être endormi pour y croire.

Une autre citation de George Carlin est la suivante :

N'apprenez pas seulement à vos enfants à lire...
Apprenez-leur à remettre en question ce qu'ils lisent.
Apprenez-leur à remettre en question tout ce qu'ils lisent et entendent.
Les enfants doivent apprendre à remettre en question l'autorité.
Les parents n'apprennent jamais à leurs enfants à remettre en question l'autorité, car ils sont eux-mêmes des figures d'autorité,
et ils ne veulent pas que leurs propres absurdités soient atténuées au sein de la famille.
Les enfants doivent être avertis que des absurdités arrivent.
C'est la chose la plus importante que vous puissiez faire pour un enfant.
Expliquez-leur ce qu'est la vie dans ce pays.
C'est beaucoup d'absurdités qu'il faut découvrir et éviter.



George Carlin

Au §1.3.1, j'ai déjà expliqué pourquoi il ne faut pas se fier à la « science ». Il est toujours conseillé de faire ses propres recherches avant de porter un jugement. Il faut toujours se demander si ce que l'on lit ou entend relève de la propagande ou des faits.

L'affirmation « Plus on lit, plus on comprend le peu qu'on sait » exprime un paradoxe de la connaissance : à mesure que notre base de connaissances s'élargit grâce à la lecture, on prend conscience de l'immensité de nos connaissances, ce qui nous amène à la constatation humiliante que la véritable compréhension est une quête sans fin. Cette idée ne se veut pas décourageante, mais vise à souligner que le chemin de l'apprentissage ouvre davantage de questions et d'espaces d'exploration, comme en témoigne la célèbre citation de Socrate : « Plus je sais, plus je réalise que je ne sais rien.»

Cependant, la quête incessante de la connaissance a aussi un côté positif. À un moment donné, on commence à percevoir des structures et des connexions qui se répètent sans cesse. La connaissance est aussi comparable à un puzzle dont certaines pièces s'assemblent naturellement. À chaque fois, on est de plus en plus convaincu de la justesse de ses conclusions. À l'ère des chambres d'écho, il faut cependant continuer à lire et à chercher des informations auprès de sources diverses.

Ce qui me paraît clair, c'est qu'il est encore relativement sûr d'acquérir des compétences de base – comme la lecture, les mathématiques, les langues, la physique, la chimie et la plupart des aspects de la biologie – à l'école. Mais dès qu'on commence à apprendre l'histoire, l'économie et la politique, il faut vraiment commencer à tout remettre en question.

Dans un monde d'abondance, il sera crucial d'apprendre aux enfants à tout remettre en question, de leur donner accès à toutes sortes d'informations différentes – adaptées à leur âge – et de veiller à ce qu'ils ne soient pas victimes de la propagande des autorités. Pour cela, il faut leur apprendre à distinguer la propagande de la véritable information. Avec un accès approprié à cette abondance d'informations et d'idées créatives, je m'attends à une explosion de créativité, à mesure que nous transformerons l'éducation, qui prépare les enfants à être des travailleurs obéissants, en des esprits créatifs – des esprits qui apprennent à se rendre utiles dans toutes les situations que la vie leur réserve.

6.2.5 Renverser La Propagande De « l'Égalité Des Sexes »

L'une des plus vieilles astuces du livre est « Diviser pour mieux régner ». L'astuce consiste à diviser les gens. Peu importe la manière dont on les divise, tant que chacun commence à se percevoir comme faisant partie d'un groupe. Une fois cela réalisé, on se concentre sur les différences entre ces groupes arbitraires et on endoctrine ceux qui, au sein du groupe, semblent désavantagés par l'autre groupe, en leur faisant croire qu'il existe une « discrimination » à l'encontre du groupe défavorisé par le groupe clairement avantagé. Qu'ils sont responsables de la situation actuelle du groupe défavorisé. Peu importe le processus complexe qui a réellement conduit à la différence ; la différence elle-même est la preuve de la discrimination. Cette stratégie du « diviser pour mieux régner » fonctionne à merveille, surtout pour les gagnants qui restent cachés. Tant que les gens se rejettent mutuellement la responsabilité de leur misère, ils ne cherchent pas à identifier les véritables problèmes du système. Une recherche qui pourrait accidentellement les mener aux gagnants.

Les communistes, en particulier, utilisent cette technique. Les propriétaires d'usines ou d'exploitations agricoles sont qualifiés de « capitalistes » et les ouvriers de « prolétariat ». On dit aux travailleurs que posséder du capital est une abomination et que les biens d'équipement devraient être entièrement détenus par l'État (qui est censé posséder tout le monde), ignorant l'existence d'un groupe caché qui imprime de la monnaie à partir de rien et détient de fait la quasi-totalité des terres, des usines, des biens immobiliers et des machines en garantie. Pourtant, eux – les travailleurs – n'auront jamais le droit de posséder quoi que ce soit et verront très probablement leur vie se détériorer après avoir semé la mort et la destruction lors d'une révolution communiste.

Le mouvement pour l'égalité des sexes – le féminisme – a également été alimenté de cette manière par les suspects habituels. Dans cet entretien entre Alex Jones et Aaron Russo au sujet de sa relation avec Nick Rockefeller, ce sujet a été abordé :

Aaron Russo disait : « Tu sais, même si je t'apprécie beaucoup, Nick (Rockefeller), tes méthodes et les miennes sont complètement opposées. Je ne crois pas à l'esclavage. » Et puis il revenait et me disait : « Qu'est-ce que tu en as à faire de ces gens ? Qu'est-ce que tu en as à faire ? Prends soin de ta vie. Fais de ton mieux pour toi et ta famille. Que représentent les autres pour toi ? Ils ne représentent rien pour toi. Ils te servent, tout simplement. » C'était juste un manque d'intérêt, et ce n'était pas mon genre. C'était juste froid. Je disais toujours : « À quoi ça sert ? Tu as tout l'argent du monde. Tu as tout le pouvoir qu'il te faut. Quel est le but final ? » Et il me répondait : « Le but final, c'est que tout le monde soit pucé, pour contrôler la société entière. Que les banquiers, l'élite et un gouvernement contrôlent le monde. » Et je demandais : « Est-ce que tous les gens du Conseil des relations étrangères y croient ? » Il a dit : « Non, non, non. La plupart des gens pensent faire ce qu'il faut. Beaucoup pensent qu'il vaut mieux être socialiste. Nous devons convaincre les gens que le socialisme est en fait du capitalisme, car l'Amérique est en train de devenir un pays socialiste. C'est un pays communiste aujourd'hui. »

Eh bien, une des choses qu'il a dites un soir – et il s'est mis à rire – c'était : « Aaron, à ton avis, qu'est-ce que la libération des femmes signifiait ? » J'ai répondu : « Je pensais de façon assez conventionnelle à l'époque. » J'ai dit : « Je pense que les femmes ont le droit de travailler, qu'elles sont payées autant que les hommes, tout comme elles ont le droit de vote. » Et il s'est mis à rire. Il a dit : « T'es un idiot ! » Et j'ai dit : « Pourquoi suis-je un idiot ? » Il m'a dit : « Laissez-moi vous expliquer de quoi il s'agissait : nous, les Rockefeller, l'avons financé. Nous avons financé la libération des femmes. Et c'est nous qui l'avons relayée dans les journaux et à la télévision. La Fondation Rockefeller. Vous voulez savoir pourquoi ? Il y avait deux raisons principales. La première était qu'avant la libération des femmes, on ne pouvait pas taxer la moitié de la population. Et la deuxième était : maintenant, on met les enfants à l'école dès leur plus jeune âge. On peut leur inculquer des principes et briser cette famille. Les enfants verront l'État comme leur famille, les administrateurs scolaires comme leur famille, et non les parents qui les enseignent. Voilà donc les deux principales raisons de la libération des femmes. » Jusque-là, je trouvais l'idée noble. Mais quand j'ai compris leurs intentions, leurs origines, leur création, leur raisonnement… j'ai compris le mal qui se cachait derrière ce que je considérais comme une noble entreprise.

Alex Jones demande : « Aaron, savais-tu que Gloria Steinem, dans l'un de ses livres, admet maintenant que la CIA a financé Ms. Magazine (une publication féministe fondée en 1972 pour promouvoir les idéaux féministes traditionnels et remettre en question les magazines féminins traditionnels en se concentrant sur les questions sociales et politiques) ? » Aaron Russo : « Non, je n'en avais aucune idée. Non, je n'en ai jamais entendu parler. La CIA a-t-elle financé ce magazine ? » Alex Jones : « La CIA a financé Ms. Magazine dans le but de taxer les femmes et de briser les familles. » Aaron Russo : « Sans blague, je n'en ai jamais entendu parler. Enfin, Nick me l'a dit, tu sais que je sais, mais pas parce que je sais que la CIA était impliquée. » Alex Jones : « Eh bien, elle – Gloria Steinem – était fière : Oh, la CIA voulait m'aider à aider les femmes. » Aaron Russo : « Sans blague. » Alex Jones : « Ils ont donc financé ce projet. Et bien sûr, c'est diviser pour mieux régner, et ce qu'ils font vise clairement de vrais problèmes. Des femmes qui se faisaient exploiter de toutes sortes de façons. Mais l'élite n'allait pas les aider. Ils allaient vraiment les exploiter et leur enlever leurs maris. Regardez ce qu'ils ont fait aux familles noires. Il y a cinquante ans, seulement 10 % environ d'enfants nés hors mariage dans les communautés noires, et aujourd'hui, c'est plus de 90 %. Et regardez la Sécurité sociale : on vous donne un peu d'argent, mais vous ne pouvez pas avoir d'homme à la maison. Et cela a contribué à dégrader davantage la famille, à la détruire complètement, et aujourd'hui, les enfants illégitimes représentent plus de 50 % de la population. »

Aaron Russo poursuit en expliquant comment les Rockefeller ont essayé de le recruter au CFR (Council of Foreign Relations) pour qu'il cesse de produire des films qui révélaient la vérité telle qu'il la voyait.

Quand on considère la difficulté qu'il y a aujourd'hui pour les hommes et les femmes à nouer des relations significatives, il faut prendre en compte le bouleversement de l'ordre naturel. Un endoctrinement permanent a été utilisé pour inciter les gens à abandonner leur foi, à abandonner leurs rôles naturels et à ridiculiser l'importance des femmes au sein de la famille. On fait croire aux femmes qu'une carrière est plus importante que leur rôle de mère de famille, qui leur a été confié par Dieu. La vie quotidienne est devenue si impossible et coûteuse que les femmes n'ont plus le choix d'étudier et de trouver un emploi. Il est désormais normal de sécuriser ses finances avant même de penser à avoir des enfants. En réalité, « l'inégalité des sexes » est un problème fictif et artificiel. Je ne prétends pas qu'il n'existe pas d'inégalité des sexes. La vraie question devrait être : quel est le problème à l'origine de cette inégalité ? Évidemment, presque tout le monde a du mal à joindre les deux bouts, mais supposons que nous devions payer moins les hommes pour payer plus les femmes. Quel problème cela résoudrait-il pour la société dans son ensemble ? Probablement aucun. Ce problème nous rapproche-t-il du communisme ? Absolument !

« Diviser pour mieux régner » est l'un des outils les plus puissants de nos vainqueurs. Lorsqu'il est possible d'imprimer de l'argent à partir de rien, financer des politiques de division a toujours été le moyen le plus économique de dominer les autres. Peu importe la division – race, religion, sexe, revenu, pays de naissance, âge – elle n'a aucune importance. Tant que les gens sont en désaccord, les vainqueurs sont en sécurité.

Dans le système financier de l'« Abondance », chacun participe de manière égale à la création monétaire et est libre de décider comment dépenser son argent. Et une fois le parasite qui crée la division comme moyen de survie éliminé, les rôles naturels des personnes abondantes reviendront, où nous accepterons nos différences au lieu de chercher à les neutraliser.

6.2.6 Renverser La Propagande De « l'Eau Propre »

Tout comme l'alimentation, l'accès à l'eau est un facteur crucial de contrôle des populations. En prétendant que les populations sont incapables de s'approvisionner en eau potable et de gérer correctement leur approvisionnement, créant ainsi des situations potentiellement mortelles pour leurs propres communautés, les vainqueurs veulent que les populations cèdent leur accès à l'eau aux autorités et aux entreprises.

La frénésie de transfert de la responsabilité de l'eau potable aux autorités et aux entreprises a atteint son paroxysme en 2013 : le 16 mai 2013, le PDG de Nestlé, Brabeck, a cessé d'affirmer que l'eau n'est PAS un droit humain, après la controverse qu'il avait suscitée en affirmant que l'eau n'était PAS un droit humain. Sa position est désormais plus nuancée : Brabeck indique désormais que 25 litres d'eau par jour peuvent être un droit humain. Cela représente 1,5 % de l'eau douce consommée. Seuls les 98,5 % restants de notre eau douce disponible devraient être publics. Selon Brabeck, « les entreprises savent comment l'utiliser le plus efficacement » (et le plus rentablement possible). Il a également déclaré que s'il ne s'engageait pas dans ce type de monopoles, il ne servirait plus les intérêts de ses actionnaires.

Cette affirmation du PDG Brabeck est l'une des idées les plus insensées de la part de quelqu'un dont l'existence semble reposer sur la création de pénuries pour que d'autres exploitent au maximum leur misère.

La meilleure façon de créer de l'eau potable et des installations sanitaires pour tous est de mettre fin à notre dépendance aux gouvernements et à l'essor des grandes entreprises, et de créer un monde d'abondance, en utilisant tous les outils présentés dans le livre. Si nous répartissons équitablement la création monétaire et partageons les technologies pour l'eau potable et l'assainissement, les communautés locales pourront bientôt fournir à leurs communautés de l'eau potable et des installations sanitaires adéquates. Cela ne nécessite pas de multinationales.

6.2.7 Renverser La Propagande De « l'Énergie Propre »

Tout comme la nourriture et l'eau, l'énergie joue un rôle essentiel dans le contrôle des populations. La peur du changement climatique, utilisée pour détruire complètement les économies à des fins irréalisables, est une méthode supplémentaire pour créer une pénurie artificielle encore plus grande et accroître encore le contrôle des populations. Selon un parti politique néerlandais :

> *Il n'y a pas de crise climatique. Le climat est en constante évolution. À l'époque égyptienne et romaine, la Terre était légèrement plus chaude, avec un pic au Moyen Âge, puis un refroidissement pendant plusieurs siècles, et depuis 1850, elle est à nouveau légèrement plus chaude : environ un degré Celsius.*
>
> *Malgré ce réchauffement et le rôle potentiel du CO2, il n'a pas entraîné d'augmentation des phénomènes météorologiques extrêmes tels que les ouragans, les tornades, les inondations ou les sécheresses. Le nombre de victimes des catastrophes climatiques a même diminué de plus de 95 %. Grâce en grande partie aux progrès technologiques, nous sommes de mieux en mieux à même de nous protéger contre les phénomènes météorologiques extrêmes et les inondations.*
>
> *De plus, le CO2 est un nutriment important pour la vie sur Terre, en particulier pour les plantes et les arbres. Par conséquent, les émissions de CO2 contribuent à une planète plus arborée et végétale et à des rendements agricoles plus élevés.*

Les objectifs climatiques actuels visent à lutter contre le changement climatique. Ces objectifs sont irréalisables et n'ont aucun effet notable sur le climat. Cependant, ils ont un impact négatif significatif sur notre prospérité. Le coût des plans climatiques actuels aux Pays-Bas est estimé à plus de 1 000 milliards d'euros, soit 230 000 euros par foyer de quatre personnes. Et ce, pour une baisse de la température mondiale d'environ 0,00007 degré Celsius d'ici 2100.

Par conséquent, nous devons immédiatement mettre un terme à la politique climatique actuelle, dissocier la politique énergétique de la politique climatique et ne plus faire de la réduction des émissions de CO2 un principe directeur.

La destruction délibérée d'infrastructures énergétiques cruciales – comme la destruction du gazoduc Nord Stream, la fermeture de nombreuses centrales nucléaires en Allemagne et la fermeture de gisements gaziers aux Pays-Bas – illustre également la manière dont les gouvernements créent une pénurie artificielle. Tout comme la guerre contre les agriculteurs et les pêcheurs, la déstabilisation des réseaux électriques par l'intégration précipitée de l'énergie éolienne et solaire, et toutes sortes d'autres mesures incompréhensibles – comme le démantèlement forcé d'un réseau de gaz parfaitement fonctionnel et l'installation forcée de pompes à chaleur aux Pays-Bas – causent d'énormes problèmes et font grimper les prix de l'énergie dans presque tous les pays.

Un autre problème de la prétendue « transition énergétique verte » réside dans la manipulation des calculs sur lesquels se fondent les solutions politiques. Le coût des déchets provenant des parcs éoliens et solaires déclassés, des véhicules électriques et des infrastructures existantes abandonnées est mal calculé. De plus, dans la réalité, la quantité d'énergie produite par les centrales à charbon dépasse toujours celle des énergies renouvelables alternatives.

Il est clair que les gouvernements préfèrent l'électricité à l'essence ou au bois pour les maisons et les véhicules. Cela n'a pas grand-chose à voir avec l'environnement, mais plutôt avec le contrôle exercé sur les populations. Les compteurs d'électricité intelligents peuvent facilement être reliés à la monnaie numérique de la banque centrale. C'est moins le cas pour le bois et l'essence.

Dans Abundomy, tous les modèles climatiques doivent être transparents, rigoureusement vérifiés et révisés. Chacun peut parfaitement choisir l'énergie qu'il consomme, sur la base d'informations complètes. Et, comme pour toute forme de pollution, une fois les ressources équitablement réparties et les gens libérés de la préoccupation de leur prochain repas, ils commenceront à rendre leur environnement plus propre, par exemple en installant de bons filtres dans leurs voitures à essence.

6.2.8 Renverser La Propagande « Emploi Et Croissance Économique »

L'expression « bullshit jobs » a été popularisée par l'anthropologue David Graeber. Il affirmait que jusqu'à 50 % des emplois sont si dénués de sens, inutiles ou nuisibles que même la personne qui les occupe ne peut justifier son existence. Ces emplois se distinguent des « emplois de merde », certes désagréables et mal rémunérés, mais nécessaires au fonctionnement de la société, comme le ménage ou le ramassage des ordures. Si tant de bullshit jobs existent, c'est parce que, lorsqu'on peut imprimer de l'argent à partir de rien et vouloir endetter les gens, le meilleur moyen d'y parvenir est de leur confier un emploi bidon et de les accabler d'une lourde dette hypothécaire ou de carte de crédit. C'est le moyen le plus sûr d'enfermer quelqu'un d'autre dans le système.

Selon Graeber, l'essor de ces types d'emplois est une conséquence du « féodalisme managérial », où l'économie est passée de la production de biens à la prestation de services. Au lieu de tirer parti de la technologie pour réduire le travail, la société a créé des fonctions administratives et commerciales pour occuper les gens, souvent au détriment de ceux qui effectuent des tâches plus essentielles. Il existe cinq types d'emplois à la con :

Laquais
Postes destinés à donner l'impression d'être important à un supérieur. Par exemple, réceptionniste dans des bureaux peu sollicités ou portier dans des immeubles équipés de cartes d'accès électroniques.

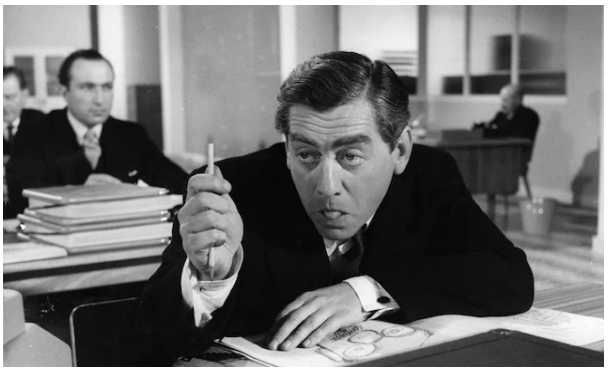
Videurs
Rôles agressifs, manipulateurs ou trompeurs, uniquement dus à la concurrence. Exemples : télévendeurs, avocats internes engagés pour intimider et lobbyistes.

*R**ubans Adhésifs***
Les personnes qui corrigent des bugs dans un système qui n'auraient pas dû exister. Leur travail masque un problème organisationnel au lieu d'en traiter la cause profonde. On peut citer comme exemples les programmeurs qui corrigent constamment du code erroné ou le personnel des compagnies aériennes qui gère les bagages perdus suite à des dysfonctionnements du système.

Liste De Contrôle
Rôles qui donnent l'illusion d'une utilité par le biais de processus bureaucratiques, comme la rédaction de rapports et la réalisation d'enquêtes que personne ne lit. Leur véritable objectif est de faire croire à une organisation qu'elle fait quelque chose qu'elle ne fait pas.

Maîtres De Corvée
Des managers qui créent du travail supplémentaire pour des personnes qui n'ont pas besoin de supervision, ou qui inventent de nouveaux emplois « absurdes » pour leurs subordonnés. Leur existence se justifie par le contrôle qu'ils exercent sur les autres.

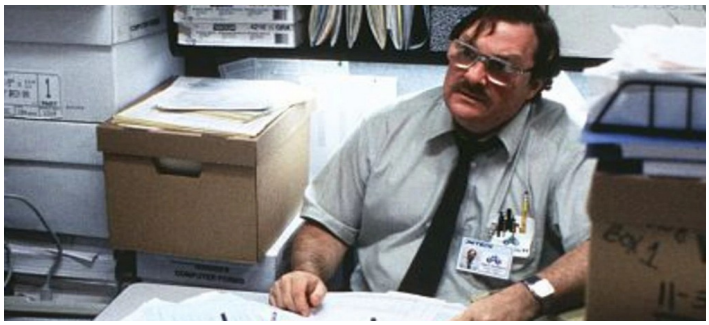
À mon avis, il existe bien d'autres emplois à la con. Presque tous ceux qui travaillent dans le système financier (banques, investisseurs, plateformes de trading financier, comptables, conseillers financiers, collecteurs d'impôts, avocats fiscalistes, et bien d'autres) n'apportent aucune valeur ajoutée à notre monde. De plus, la plupart des emplois liés aux gouvernements nationaux pourraient disparaître. Les collectivités locales sont parfaitement capables de fournir des hôpitaux, des écoles et des infrastructures. Un gouvernement national n'est pas nécessaire pour cela. Dans un monde d'abondance, tous ces emplois seront remplacés par des personnes qui nettoient l'environnement, qui construisent et entretiennent nos villes et nos infrastructures. Nous aurons des écoles avec uniquement des enseignants et des hôpitaux avec uniquement des médecins et des infirmières, payés directement par les parents ou les patients.



Lorsque les gens ont du mal à joindre les deux bouts, ils sont prêts à tout pour obtenir un salaire. En particulier dans les administrations publiques et les grandes multinationales, de nombreux emplois inutiles sont créés par des cadres supérieurs pour générer des budgets supplémentaires et se sentir plus importants. C'est une conséquence directe du système de pénurie. Ceux qui, autrement, seraient à court d'argent, accepteront les absurdités les plus incroyables pour un salaire. Les tentatives d'intégration forcée de tous au marché du travail, dans une perspective communiste, génèrent un nombre comparable d'« emplois absurdes ». Des millions de personnes prétendant contribuer à la société, alors qu'en réalité elles ne font que perdre leur temps et celui des autres, constituent clairement un problème majeur. Un problème que l'on ne verrait pas dans une économie d'abondance, car il n'y a aucune raison de prétendre faire quelque chose d'utile alors qu'on ne fait que perdre son temps. En participant inconditionnellement au système de création monétaire, le risque d'accepter un emploi absurde est faible. Au contraire, on est plus susceptible de créer sa propre entreprise. Le fait que tant d'emplois absurdes soient autorisés par les financiers de ces entreprises est également un signe que le communisme se profile à l'horizon.

Un autre mythe est la nécessité de la « croissance économique ». Dans notre économie actuelle, l'augmentation de la masse monétaire (qui équivaut à une augmentation de la dette) est délibérément qualifiée à tort de croissance économique. Dans le système pyramidal qu'est notre économie actuelle, la croissance économique se mesure principalement par l'augmentation annuelle de la production de biens et de services d'un pays. Il existe une distinction entre croissance nominale et croissance réelle, qui est ajustée à l'inflation. Le problème avec les chiffres de l'inflation, cependant, est qu'ils sont fortement manipulés à la baisse pour éviter de trop irriter les gens. En réalité, dans les années 1970, une famille moyenne avec deux ou trois enfants pouvait avoir un seul revenu, posséder deux voitures et partir en vacances deux fois par an. Aujourd'hui, ce n'est plus possible en moyenne. La situation des années 1970 ne se reproduira jamais dans l'économie actuelle. Essayez maintenant d'expliquer cela par la croissance économique. Il n'y en a pas, et il n'y en a jamais eu. Nous vivons dans une économie de la dette conçue pour créer la pénurie, ce qui signifie que les propriétaires du système se transfèrent toute la richesse au détriment de tous. Le transfert de richesse est presque achevé, et le communisme est à nos portes. Sous le communisme, on reçoit des coupons alimentaires et, comme tout appartient aux propriétaires du Parti communiste, le conte de fées de la croissance économique (qui fut, en réalité, le plus grand transfert de richesse de l'histoire) est définitivement terminé. À partir de ce moment, le public ne sera plus jamais autorisé à accroître sa richesse. Les seules choses qui pourraient augmenter sont le nombre de coupons alimentaires et l'accès à des choses pour lesquelles nous n'avions jamais besoin de demander la permission auparavant, comme manger de la viande, se promener en forêt ou nager dans l'océan.

Dans un monde d'abondance, la richesse devrait se mesurer au bonheur. Un monde où chacun possède réellement ses propres biens et a librement accès à autant de choses qu'il peut imaginer. Dans un monde d'abondance, il n'y aura que des emplois qui plaisent vraiment et qui ont un sens profond pour le reste de la communauté.



6.2.9 Renverser La Propagande « Industrie, Innovation Et Infrastructures »

Pour contrôler une population, il est important que les gens restent autant que possible dans leurs villes (voir aussi §5.2.11). Pour gérer cela efficacement, il est crucial que les biens – récoltés dans les fermes d'État, extraits dans les mines d'État et produits dans les usines d'État – soient efficacement transportés vers les villes. Des villes où les gens sont relocalisés autant que possible. Cependant, on ne demande jamais aux gens s'ils sont heureux, car ils sont entassés dans les villes. Des villes où ils sont tous contraints de consommer les mêmes produits produits efficacement, de vivre dans des cellules produites efficacement et d'occuper des emplois similaires, prédéfinis par le système. Cette question est importante car le développement actuel de l'industrie, de l'innovation et des infrastructures vise spécifiquement à contrôler les gens dans une société communiste. Une société où la culture, la religion, la mode et les médias seront mis sur un pied d'égalité dans les villes et par notre nouveau Dieu : le gouvernement.

L'un des principaux problèmes de la propagande entourant l'Industrie, l'Innovation et les Infrastructures réside dans le fait que les gens (surtout les jeunes) sont profondément endoctrinés dans l'idée que le transhumanisme est synonyme de progrès. Or, c'est tout le contraire. Bien sûr, c'est formidable que la technologie aide les gens à sortir de leur fauteuil roulant, à lire ou à soulager la douleur d'un autre handicap.

Mais là ne sont pas les véritables problèmes du transhumanisme. Il consiste à nous priver de ce qui fait de nous des êtres humains. Par exemple, tuer des animaux et les transformer en nourriture, ressentir la douleur, manger quelque chose que l'on n'a jamais fait auparavant, faire quelque chose de vraiment dangereux, s'engager dans un combat, être différent et le montrer, dire ce qu'on ne devrait pas. Le défi de l'Industrie, de l'Innovation et des Infrastructures n'est pas de trouver les nouvelles frontières du possible. Il est de construire des choses qui nous rendent plus humains. Des choses qui amplifient nos différences. Des choses qui nous libèrent du conformisme, qui nous tiennent à l'écart de la monotonie et de l'insensibilité. Des choses qui nous libèrent de tout contrôle étranger. Des choses qui rendent nos vies mémorables et pleines de sens.

Bien sûr, vous pouvez confier la fabrication de vos vêtements à un robot ou la production de pizzas à une usine. La question, cependant, est de savoir comment apprécier le lien humain créé en achetant des vêtements tissés et cousus main chez un tailleur local. Ou comment apprécier le lien humain créé en mangeant de la cuisine de rue locale. On nous dit que c'est inefficace, mais, à bien y réfléchir, nous ne sommes pas nés pour vivre de la manière la plus efficace. Ceux qui impriment de l'argent à partir de rien entretiendront de véritables relations humaines avec les architectes de leurs maisons, yachts et vaisseaux spatiaux. Ils parlent probablement même à leurs chefs de la nourriture qu'ils mangent ou du vin qu'ils boivent. Ils veulent juste vous faire croire que les relations humaines ne devraient pas être une bonne chose. Que c'est inefficace. Que l'on peut remplacer le contact humain par une IA plus intelligente.

Nous devons repenser la propagande qui entoure tout ce qui touche à l'industrie, à l'innovation et aux infrastructures, car l'efficacité ne pourra jamais combler le vide créé par la pénurie qui l'a engendrée. Dans un monde d'abondance, l'efficacité ne sera jamais un objectif ; L'objectif devrait être de créer des opportunités d'inefficacité et de créativité. Des inefficacités, comme le fait de parler à la personne qui a cuisiné votre plat ou conçu votre yacht, par exemple.

6.2.10 Renverser La Propagande « Réduire Les Inégalités »

Je pense que nous pouvons être très brefs à ce sujet. On nous dit qu'il n'y a pas de véritables propriétaires du système et que nous devrions tous être traités comme des « égaux » et vivre sous le communisme. Eh bien, s'il n'y a pas de véritables propriétaires du système, nous pourrions immédiatement organiser l'annulation de la dette et instaurer un système financier où chacun participerait de manière égale à la création monétaire.

Voyons ce qui se passera si nous proposons à nos gouvernements actuels d'éliminer les vainqueurs afin d'éliminer l'inégalité la plus fondamentale de notre système. Le résultat sera sans surprise : ils préféreront le vrai communisme, afin que les véritables propriétaires puissent rester cachés.

6.2.11 Renverser La Propagande Des « Villes Durables »

La ville durable est une autre expression pour désigner la ville du 15-minutes. Selon la propagande de Google en matière d'IA, une ville du 15-minutes est :

> *La « Ville du 15-minutes » est un concept d'urbanisme qui consiste à concevoir des quartiers permettant aux habitants d'accéder à tous leurs besoins quotidiens – travail, école, commerces et soins – en 15 minutes à pied ou à vélo. L'objectif est de réduire la dépendance à la voiture, d'améliorer la qualité de l'air et de créer des environnements urbains plus agréables à vivre, durables et solidaires.*
>
> *Ce concept n'est pas nouveau, mais il a gagné en popularité dans le monde entier ces dernières années, notamment après avoir été défendu par la maire de Paris Anne Hidalgo lors de sa campagne de réélection en 2020.*
>
> *Principes Fondamentaux :*
>
> ***Proximité Et Densité***
> *Les services et commodités essentiels sont situés à proximité des zones résidentielles. La forte densité de population favorise les commerces de proximité, les transports publics et d'autres services.*
>
> ***Diversité***
> *Favorise un développement mixte, combinant logements, commerces et espaces de loisirs au sein d'un même quartier. Cela implique d'offrir une variété de types de logements pour créer des communautés multiculturelles et socio-économiquement diversifiées.*
>
> ***Le design à échelle humaine***
> *Donne la priorité aux piétons et aux cyclistes sur la circulation automobile en réaménageant les rues pour les rendre plus praticables à pied et à vélo.*
>
> ***Numérisation***
> *Exploite la technologie des villes intelligentes pour optimiser les services, gérer les ressources plus efficacement et fournir aux résidents des informations en temps réel.*

Flexibilité
Favorise l'utilisation flexible des espaces urbains, comme la conversion des cours d'école en parcs en dehors des heures de travail, afin de maximiser la convivialité.

Avantages :

Durabilité environnementale
Réduit les émissions de gaz à effet de serre et la pollution atmosphérique en réduisant la dépendance à l'égard des voitures.

Amélioration de la santé publique
Encourage la marche et le vélo, conduisant à plus d'activité physique et à une meilleure santé.

Une meilleure égalité sociale
Améliorer l'accès aux services pour tous, y compris les personnes à faible revenu qui ne possèdent peut-être pas de voiture.

Des économies locales plus fortes
Soutient les petites entreprises et l'entrepreneuriat en augmentant la circulation piétonnière locale et les dépenses locales.

Une meilleure qualité de vie
Libère du temps consacré aux déplacements pour d'autres activités tout en créant un sentiment de communauté plus fort.

Critiques et controverses :

Malgré le soutien de nombreux urbanistes et défenseurs du développement durable, le concept de ville de 15 minutes a fait face à deux critiques majeures.

Critique justifiée de l'urbanisme :

Faisabilité
Les critiques affirment que la création de quartiers véritablement autosuffisants dans chaque zone, en particulier dans les banlieues peu peuplées et tentaculaires, est irréaliste et économiquement irréalisable.

Aggravation des inégalités
Certains craignent que la mise en œuvre du plan dans des zones urbaines attractives puisse accélérer la gentrification, excluant ainsi du marché les résidents à faibles revenus.

Négliger les longs trajets
L'accent mis sur les transports locaux peut éclipser l'importance de transports publics efficaces pour les trajets plus longs nécessaires vers des emplois ou des services spécialisés, tels que les hôpitaux et les universités, qui ne peuvent pas être décentralisés.

Des besoins différents
Il se peut que le modèle ne prenne pas suffisamment en compte les besoins divers des différents groupes sociaux, tels que les personnes âgées, les personnes handicapées ou les familles ayant des besoins éducatifs spécifiques.

Désinformation et théories du complot :
À partir de 2023, la ville du 15 minutes est devenue la cible d'une théorie du complot généralisée, amplifiée par des influenceurs d'extrême droite et diffusée sur les réseaux sociaux.

Les revendications
La théorie prétend à tort que les villes de 15 minutes sont un « concept socialiste » et un outil d'un programme totalitaire de « Grande Réinitialisation » mené par une élite mondiale pour supprimer les voitures privées et confiner les citoyens dans des « quartiers » spécifiques sous surveillance intense.

La réalité
En réalité, le concept vise à offrir davantage de choix aux habitants et à améliorer leurs quartiers, et non à les enfermer. Les élus locaux de villes comme Oxford, au Royaume-Uni, qui ont mis en place des mesures d'apaisement de la circulation, ont dû publier des communiqués pour réfuter ces fausses allégations. Ces réactions négatives ont conduit à des intimidations des élus municipaux, à des manifestations et à des entraves à l'urbanisme.

Le texte ci-dessus correspond exactement à ce que l'on voit lorsqu'on tape « ville du quart d'heure » dans l'IA de Google. J'ai été stupéfait par la propagande éhontée présentée par l'IA de Google. Sans aucune honte (l'IA n'a pas honte), elle sait déjà quelles affirmations sont vraies et lesquelles sont fausses. L'IA de Google vous affirme que ce concept ne fait qu'améliorer la société et n'enferme pas les gens.

Eh bien, les habitants des quartiers désignés comme villes du 15-minutes, comme Londres, ne sont pas d'accord. Le combat que ces personnes mènent depuis des années est visible partout. Voici un article de l'Independent sur l'utilisation des zones à très faibles émissions (ULEZ) pour enfermer les gens et sur la résistance des Blade Runners de ces zones à leur confinement.

Les caméras de la zone ULEZ sont installées pour s'assurer que vous ne quittez pas votre zone de-15 minutes sans payer d'amende. Elles vous affirment que payer une amende ne vous enferme pas. C'est le même argument que de perdre son emploi n'est pas un moyen de vous forcer à vous faire vacciner. Imaginez maintenant que vous possédiez une carte d'identité numérique et une monnaie numérique de la banque centrale. Chaque fois que vous quittez votre zone de 15 minutes, vous recevez automatiquement une amende. Si vous avez une voiture électrique et que vous quittez votre zone de 15 minutes, et que vous n'avez pas d'argent sur votre compte en banque centrale, votre voiture sera immobilisée. Ainsi, si vous êtes milliardaire, vous ne vous souciez pas de la zone ULEZ, mais si votre argent est rare, vous serez enfermé dans une ville de 15 minutes.

Il s'agit donc de créer l'infrastructure (voir §5.2.9). Une fois l'infrastructure de 15 minutes en place, il ne reste plus qu'à installer les barrières. Au lieu de 20 $ à chaque fois que vous passez devant la caméra/la barrière, ils augmentent désormais ce montant à 100 $, voire 1 000 $, voire 1 000 000 $ si le gouvernement prétend qu'un virus est présent dans la ville. Ou encore, il atteint 1 000 000 $ si vous avez tenu des propos négatifs à son égard. Chaque quart d'heure de ville n'est plus qu'une prison à ciel ouvert. Grâce à votre identité numérique, à une monnaie numérique de banque centrale, au GPS de votre téléphone et à d'innombrables caméras à reconnaissance faciale, ils (votre gouvernement communiste) peuvent vous choisir à tout moment et vous enfermer chez vous.

Le concept vous est imposé, comme vous pouvez le lire plus haut dans l'IA de Google, et la réalité et les dangers de cette technologie sont immédiatement balayés comme des théories du complot. Pourtant, c'est une énorme « coïncidence » que ces systèmes surgissent partout et qu'il n'y ait jamais de difficulté à trouver des financements et des politiciens pour les mettre en œuvre. Il devrait être clair maintenant que tout ce qui est qualifié de « théorie du complot » devrait porter cette étiquette comme un insigne d'honneur, car quelque part, le propriétaire d'une multinationale comme Google semble avoir peur de quelque chose. Apparemment, cette personne est si effrayée que, plutôt que de présenter des arguments concrets pour expliquer pourquoi nous n'avons rien à craindre de ces technologies, elle a ordonné à l'IA de recourir aux insultes.

Dans un monde d'abondance, il n'y aura ni incarcération ni autres règles restreignant l'humanité. Les gens aspirent à la liberté, et même si nous avions de réels problèmes climatiques que nous pourrions ralentir, enfermer les gens ne serait pas la solution.

Il est on ne peut plus clair que nos dirigeants (et les vainqueurs qui les contrôlent) n'ont aucun intérêt à offrir la moindre liberté. Même le droit de circuler est désormais artificiellement restreint. Il est inconcevable que nous tolérions cela. Ces programmes sont diaboliques, et nous ne devrions jamais les accepter.

6.2.12 Renverser La Propagande De La « Consommation Et De La Production Responsables »

Consommation et Production Responsables est aussi un terme qui cache toutes sortes de plans diaboliques. Avec le mot « responsable », ils sous-entendent que la plupart des gens sont des enfants irresponsables, qu'ils ne savent pas vraiment ce qui est bon pour eux-mêmes ou pour les autres. Et parce que presque tous les citoyens sont irresponsables, tout est rare, tout est pollué, beaucoup de gens sont malades, la nature est au bord de l'effondrement et le monde est au bord de la fin. Dieu merci, nous avons un gouvernement qui sait ce qui est bon pour nous. Nous devons être plus responsables lorsque nous mangeons ou produisons quelque chose. Et le seul moyen d'y parvenir est non seulement de laisser le gouvernement déterminer comment et ce que nous consommons ou produisons, mais aussi de prendre le contrôle de l'ensemble du processus de consommation et de production. En tant que citoyen, vous avez le droit de travailler au sein de ces systèmes et de choisir ce que vous consommez, tant que vous choisissez les produits des usines d'État.

La réglementation entourant la production de biens de consommation sera tellement stricte qu'il deviendra impossible pour la classe moyenne de concurrencer les entreprises publiques ou les multinationales. Les consommateurs seront également limités. Votre identité numérique et les monnaies numériques de la banque centrale surveilleront ce que vous mangez, buvez, lisez et tout ce que vous souhaitez acheter. Lorsque les administrateurs de l'Administration centrale du Parti et leur IA décideront que vous avez suffisamment consommé, ils bloqueront votre carte de crédit de la banque centrale. Il s'agit là encore d'un communisme 2.0 enrichi par l'IA, où votre vie entière est microgérée par les systèmes numériques.

Dans notre « Abondance », les gens sont réellement instruits car ils ont accès à toutes les informations et disposent de suffisamment de temps libre pour apprendre ce qui est important et comment produire et consommer de manière responsable. Aucun gouvernement ne sera nécessaire pour nous imposer une quelconque responsabilité.

6.2.13 Renverser La Propagande « Action Pour Le Climat »

La destruction de la société par la panique artificielle suscitée par le changement climatique est clairement souhaitée par les vainqueurs. En novembre 2016, le Forum économique mondial prévoyait qu'un milliard de personnes seraient déplacées par le changement climatique d'ici 2030.

> La vidéo du Forum économique mondial (FEM), intitulée « 8 prédictions pour le monde en 2030 », a été produite en novembre 2016. Elle a été publiée sur le site web et la page Facebook du FEM afin de partager son contenu, puis diffusée sur d'autres plateformes médiatiques.
> La vidéo s'appuie sur une prédiction du réseau des Conseils pour l'avenir mondial du FEM.

Maintenant, si nous demandons à l'IA de Google : « Quand le Forum économique mondial a-t-il déclaré qu'un milliard de personnes seraient déplacées par le changement climatique d'ici 2030 ? », vous obtenez cette réponse :

> *Le Forum économique mondial (FEM) n'a pas prédit qu'un milliard de personnes seraient déplacées par le changement climatique en 2030 ; la Banque mondiale, en revanche, a prédit qu'entre 68 et 135 millions de personnes basculeraient dans la pauvreté en 2030, et jusqu'à 260 millions la même année, selon un rapport distinct de 2021. D'autres sources, comme l'Organisation mondiale de la santé (OMS) et l'Institute for Economics & Peace (IEP), ont prédit un chiffre plus élevé : 1,2 milliard de personnes déplacées d'ici 2050 en raison du changement climatique et des phénomènes météorologiques extrêmes, et non d'ici 2030.*

Eh bien, voilà. Des mensonges éhontés de l'IA de Google. Voilà comment fonctionne le culte de l'« alarmisme climatique ». Voici un bref aperçu d'autres menaces climatiques et liées aux ressources :

> *De nombreux avertissements concernant les crises climatiques et des ressources ne se sont pas matérialisés comme prévu initialement, souvent en raison d'une combinaison de modèles trop simplistes, d'une intervention humaine efficace ou d'un récit amplifié par les médias plutôt que d'un consensus scientifique.*
>
> *Voici un aperçu des principaux avertissements environnementaux et des raisons pour lesquelles leurs conséquences les plus catastrophiques ne se sont pas matérialisées :*
>
> ***LA COUCHE D'OZONE***
> ***L'avertissement***
> *Dans les années 1980, des scientifiques ont découvert le « trou d'ozone », un amincissement important de la couche d'ozone stratosphérique au-dessus de l'Antarctique causé par les chlorofluorocarbures (CFC) et d'autres substances appauvrissant la couche d'ozone (SACO). Cet amincissement menaçait d'entraîner une augmentation significative du rayonnement UV, entraînant une augmentation des cancers de la peau, des dommages aux écosystèmes et une possible cécité.*
>
> ***Pourquoi les prédictions les plus sombres ne se sont pas réalisées***
> *La réponse mondiale a été rapide et efficace. Le Protocole de Montréal de 1987, un traité international visant à éliminer progressivement les SAO, a été signé par tous les pays. Cette intervention a entraîné une diminution des concentrations atmosphériques de substances chimiques nocives, et la couche d'ozone est désormais en voie de reconstitution complète, prévue vers 2066 pour l'Antarctique. Il s'agit d'un exemple clé de réponse politique efficace permettant d'éviter une catastrophe annoncée.*
>
> ***PLUIE ACIDE***
> ***L'avertissement***
> *Dans les années 1970 et 1980, scientifiques et écologistes ont averti que les émissions industrielles de dioxyde de soufre (SO_{2}) et d'oxydes d'azote (NO_{x}) causeraient des dommages importants et étendus aux forêts, aux cultures et à la vie aquatique des lacs et des rivières, du fait des pluies acides. Certains médias ont faussement avancé que toutes les cultures seraient détruites.*
>
> ***Pourquoi les prédictions les plus sombres ne se sont pas réalisées***
> *Une série de mesures réglementaires, notamment les amendements au Clean Air Act aux États-Unis et à la Convention de Genève sur la pollution atmosphérique transfrontière à longue distance en Europe, ont considérablement réduit les émissions de SO_{2} et de NO_{x}. Ces politiques ont entraîné une réduction significative des pluies acides et permis aux écosystèmes touchés de se régénérer.*

L'ÂGE GLACIAL EN HAUSSE
L'avertissement
Dans les années 1970, les médias grand public ont commencé à annoncer que la Terre se dirigeait vers une nouvelle ère glaciaire. Cette idée reposait sur une période de léger refroidissement entre 1940 et 1970, ainsi que sur plusieurs publications scientifiques examinant les effets refroidissants des aérosols industriels.

Pourquoi les prédictions les plus sombres ne se sont pas réalisées
L'idée d'une ère glaciaire à venir était un phénomène médiatique, et non un consensus scientifique. Une analyse de la littérature scientifique de 1965 à 1979 a montré que la plupart des études de l'époque se concentraient déjà sur le réchauffement climatique causé par les gaz à effet de serre. Cette tendance temporaire au refroidissement a pris fin vers 1970, lorsque la lutte contre la pollution atmosphérique a réduit les émissions d'aérosols, accélérant ainsi le réchauffement du principal gaz à effet de serre.

PIC PÉTROLIER
L'avertissement
S'appuyant sur la théorie du « pic pétrolier » du géologue M. King Hubbert, ses partisans prédisaient que la production mondiale de pétrole atteindrait son pic, puis entrerait dans un déclin définitif. Des prédictions datant des années 1970 annonçaient un effondrement mondial dès 2004-2005 en raison de la raréfaction des ressources.
Pourquoi les prédictions les plus terrifiantes ne se sont pas réalisées
La théorie du pic pétrolier a sous-estimé le pouvoir de l'innovation technologique. L'essor de la fracturation hydraulique et du forage horizontal au XXIe siècle a ouvert la voie à d'importantes ressources de pétrole et de gaz non conventionnels, notamment aux États-Unis, provoquant un second pic de production que le modèle de Hubbert n'avait pas anticipé. Bien que le pétrole soit une ressource limitée, les progrès technologiques et les facteurs économiques ont constamment repoussé le pic de production prévu.

DISPARITION DE LA CALOTTE GLACIAIRE DU PÔLE NORD
De verklaring
Dans son discours de 2007, Gore a fait référence à des études suggérant que l'Arctique serait libre de glace en été d'ici 7 à 22 ans (d'ici 2014 ou 2029).

Le résultat
L'Arctique n'a été libre de glace en été au cours d'aucune de ces deux années. Les projections actuelles, selon des scénarios de fortes émissions, tablent sur un été arctique libre de glace vers la fin du milieu du XXIe siècle.

La déclaration
Gore a déclaré lors de la conférence COP15 que certains modèles montraient une « probabilité de 75 % » d'un été sans glace dans l'Arctique d'ici cinq à sept ans (entre 2014 et 2016).

Le résultat et les critiques
L'Arctique n'était pas encore libre de glace en 2016. Le scientifique cité par Gore a contesté la caractérisation de ses recherches, et certains climatologues ont critiqué Gore pour exagération. En réalité, l'étendue maximale de glace par km² de l'Arctique a lentement diminué, passant d'environ 15,6 millions de km² en 1980 à environ 14,9 millions de km² en 2024. L'étendue maximale de glace par km² de l'Arctique fluctue beaucoup plus fortement. Les pics ont été enregistrés en 1980 (7,0 millions de km²) et 2013 (5,6 millions de km²), les creux en 2007 (4,15 millions de km²), 2012 (3,4 millions de km²) et 2020 (3,75 millions de km²).

ÉLÉVATION DU NIVEAU DE LA MER
Les revendications
Les reportages se sont parfois concentrés sur les scénarios les plus extrêmes, mais hautement improbables, d'élévation du niveau de la mer. Par exemple, certains reportages ont dramatisé la possibilité d'une élévation du niveau de la mer de plusieurs mètres d'ici la fin du siècle, laissant entendre qu'il s'agissait d'un résultat probable, voire garanti.

La réalité
Si les scientifiques étudient des scénarios extrêmes pour comprendre les risques potentiels, ils les présentent avec des probabilités spécifiques. Un rapport de la NOAA de 2022 conclut que des scénarios impliquant de fortes émissions et une fonte rapide de la calotte glaciaire pourraient entraîner une élévation moyenne du niveau de la mer de 2,2 mètres d'ici 2100, mais ces scénarios sont classés comme « improbables mais plausibles » plutôt que comme le scénario le plus probable. Les médias omettent souvent ce contexte crucial. Le Groupe d'experts intergouvernemental sur l'évolution du climat (GIEC) prévoit que l'élévation du niveau de la mer d'ici 2100, selon des scénarios à faibles émissions, pourrait se situer entre 28 et 55 centimètres. Selon des scénarios à fortes émissions, l'élévation probable est comprise entre 65 et 101 centimètres.

OURS POLAIRES
Du milieu des années 1970 à 2025, la population mondiale d'ours polaires a d'abord connu une forte augmentation, puis s'est stabilisée ou a légèrement diminué, selon la sous-population concernée. Après l'interdiction de la chasse, les populations d'ours polaires se sont rétablies et stabilisées. Dans les années 1990, elles étaient considérées comme un exemple de réussite en matière de conservation.

Ce ne sont là que quelques exemples du fonctionnement d'une campagne de peur coordonnée. Certains scientifiques affirment des choses, tandis que les médias (appartenant aux mêmes personnes) amplifient massivement des mensonges évidents, pour finalement les voir tomber à plat et recevoir des excuses bidon et des accusations. Il est également clair que l'IA est de la pure propagande sur ces sujets. Des millions de personnes savent exactement ce que le Forum économique mondial a prédit et en ont discuté sur des forums et des sites web. L'IA ne peut ignorer cela. L'IA, tout comme tout autre moteur de recherche comme Google et des sites web comme Wikipédia, est un outil de propagande supplémentaire pour les vainqueurs. Soyez-en toujours conscient et remettez toujours en question tout ce qui vous est présenté. On peut en déduire que même la propagande doit admettre que la réalité n'est jamais pire que ce qui est prédit. Quelle coïncidence ! Seules les taxes, collectées sur la base de la peur créée, ont été pires que prévu et n'ont jamais été remboursées.

Ce qui est intéressant avec l'histoire du changement climatique, c'est que la propagande à son sujet est implacable. Presque tous les politiciens poussent désormais cette propagande à l'extrême. Résultat : après la Covid-19, c'est devenu le principal moyen de détruire les agriculteurs, les pêcheurs et la classe moyenne, mais il est remis en cause par la rhétorique belliciste croissante et les budgets créés pour accroître la production de l'industrie de guerre. Il y a toujours de l'argent pour la guerre, et apparemment (!) ce consommateur d'énergie extrêmement important (l'industrie de guerre) ne pose pas de problème pour le climat. C'en est presque drôle, si ce n'était pas si triste. La réalité est que ces histoires sont instrumentalisées pour mener chaque petite entreprise privée au bord de l'effondrement. Seules les multinationales peuvent survivre, car elles sont financées par ceux-là mêmes qui peuvent imprimer de l'argent à partir de rien. La véritable raison de l'action climatique, bien sûr, est l'instauration du communisme.

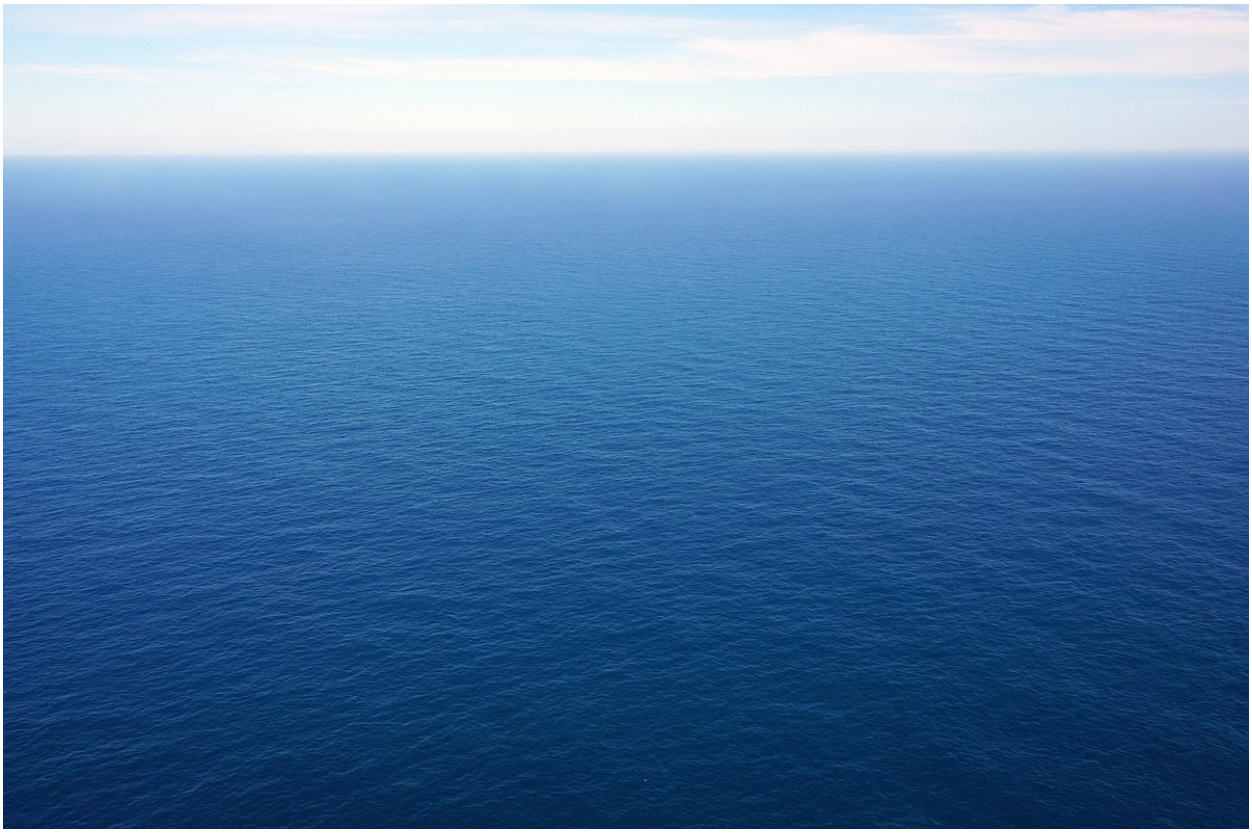
Ne vous laissez pas berner par ces fausses déclarations alarmistes visant à créer encore plus de pénurie artificielle. Jusqu'à présent, rien de tout cela n'a été prouvé. Les parasites qui aspirent au communisme n'hésitent pas à instiller la peur chez vos enfants pour parvenir à leurs fins.

6.2.14 Renverser La Propagande De La « Vie Sous-Marine »

Au §1.2.4, on peut lire que la quantité d'eau de surface par personne est d'environ 100 millions de mètres cubes, principalement située dans les océans. C'est la moyenne ! Seule une fraction de la population vit ou travaille en mer. Prenons maintenant les déchets produits par l'homme ; prenons-en un petit pourcentage et imaginons qu'ils finissent dans les océans. Une fois les choses mises en perspective, vous comprendrez que l'homme ne pollue pas les océans de manière significative. Bien sûr, certains endroits dans les océans sont gravement pollués et doivent être nettoyés immédiatement. Les pollueurs devraient être poursuivis. Mais nous devons toujours garder à l'esprit qu'au-delà de nettoyer nos propres dégâts, les océans n'ont pas besoin d'être protégés des humains. Tant que nous ne pratiquons pas la surpêche à certains endroits ou que nous ne construisons pas d'éoliennes, les océans sont très propres.

Si l'on veut nous faire croire que les océans ont besoin d'être protégés, c'est parce que les gouvernements veulent restreindre les déplacements et la vie des populations dans les océans. Pour créer un monde parfait de pénurie, il faut interdire la vie sur les océans. Alors que chacun est contraint de vivre sous la tyrannie communiste, les vainqueurs ne peuvent évidemment pas permettre aux dissidents de vivre librement sur les océans.

Dans un monde d'abondance, il n'y aura naturellement aucune restriction à la navigation maritime ni à la vie sur les océans. Les pêcheurs savent mieux que quiconque comment éviter la surpêche sur leurs zones de pêche. Cela mettrait en péril leur culture et leur mode de vie. Nous n'avons pas besoin d'un gouvernement pour faire respecter le bon sens. Ce qu'il faut, c'est la transparence. Lorsque les pêcheurs et les scientifiques font preuve de transparence quant à leurs données, tout problème susceptible de nuire à la vie marine peut être résolu sans intervention gouvernementale.



6.2.15 Renverser La Propagande « La Vie Sur La Terre »

Il en va de même pour la vie terrestre et la vie sous-marine (voir §6.2.14). Nous refusons que le gouvernement et les vainqueurs durcissent les restrictions. Les chasseurs doivent pouvoir chasser, les agriculteurs doivent pouvoir cultiver, et la transparence scientifique et le bon sens suffiront à protéger efficacement la vie terrestre. Nous ne nous laisserons pas séduire par un programme supplémentaire de pénurie de la part du gouvernement et des vainqueurs, qui rendrait le communisme inévitable.

6.2.16 Renverser La Propagande « Paix Et Institutions Fortes »

Des institutions fortes ont-elles jamais instauré la paix ? La réponse est très simple. Non. La raison en est que les vainqueurs contrôlent presque tous les pays, et la guerre a toujours été pour eux le moyen le plus rapide de s'emparer des garanties et des futurs impôts des citoyens. Placer ses espoirs de paix sur les institutions et les personnes qu'elles contrôlent revient à demander à une brigade anti-cambriolage de protéger sa maison. Il en va de même pour le ministère de la Justice de nos pays. La guerre juridique est utilisée, par exemple, au Royaume-Uni (Assenge), en Allemagne (Fullmich) et aux Pays-Bas (Van Kessel) pour désarmer chaque renégat, ce qui n'est que la partie émergée de l'iceberg. Voyez les dossiers Epstein et la liste interminable de pédophiles renvoyés d'un revers de main. La guerre juridique sert également à détruire la classe moyenne et à protéger les multinationales. Renforcer ces institutions ne fait que nous rapprocher du communisme, où multinationales, gouvernement et loi s'unissent au sein du Comité central du Parti, et où le reste d'entre nous doit espérer survivre.

Paix Renversée ?
Ce qu'on appelle la paix n'est pas la vraie paix. Les populations sont constamment pillées par les gouvernements, des guerres se déroulent sans aucune répercussion de la communauté internationale, et les économies sont préparées à la guerre. Des milliards sont dépensés en plus pour l'armée. La police se comporte comme l'ennemi des libres-penseurs. Même l'armée américaine est actuellement déployée contre son propre peuple pour rétablir l'ordre.

La seule façon de rétablir la paix est d'éliminer les parasites qui causent la guerre, d'offrir aux gens une véritable perspective et de veiller à ce qu'ils se sentent traités équitablement. Il doit

être clair que seule la combinaison de l'annulation de la dette et de l'instauration d'une monnaie éthique créera ces deux conditions propices à la paix. Cela renversera tout ce qu'ils veulent appeler la paix dans notre société actuelle. Ce qui est certain, c'est que l'instauration du communisme, la restriction de la quasi-totalité des libertés et l'installation d'armées de soldats et de policiers pour surveiller vos moindres faits et gestes ne constituent pas la voie vers une société pacifique. Seuls les vainqueurs trouveront la paix dans une telle société. Seule une force militaire mondiale de grande envergure peut garantir que les vainqueurs conservent leurs richesses une fois que la population aura pris conscience de son escroquerie.

6.2.17 Renverser La Propagande Des « Partenariats Pour Les Objectifs »

Le dernier élément de propagande à démanteler est celui des Partenariats pour les Objectifs. Chacun des objectifs des Nations Unies, comme vous pouvez le constater, a été créé pour enfin faire accepter le communisme mondial à l'humanité. Et pour briser cette illusion : tous les partenariats ont été forgés il y a des décennies, voire des siècles. Les seuls partenaires admis sont les nouveaux politiciens ou les nouveaux dirigeants de multinationales prêts à faire le sale boulot pour les vainqueurs.

Dans un monde d'abondance, vos partenaires sont les vraies personnes de vos communautés locales et de vos voisins, vos amis, votre famille et les personnes avec lesquelles vous interagissez à travers le monde. Des personnes qui veillent les unes sur les autres, plutôt que celles à qui l'on dit qu'elles ont des ennemis communs. En créant une abondance honnête et éthique, de véritables amitiés naîtront. Des amitiés fondées sur la coopération et le respect des différences de chacun. Fondées sur l'action concrète, ensemble et pour l'autre. Fondées sur la joie partagée de l'abondance que le monde a à offrir à chacun. Sans limite et hors de tout contrôle. Des partenaires que vous souhaitez rencontrer pour ce qu'ils sont, et non parce que vous devez conclure un accord commercial pour survivre.

6.3 Que Pouvons-Nous Faire d'Autre En Abondomie ?

6.3.1 Trouver Et Résoudre Les Besoins Locaux

Lorsque les compétences, les fournitures et les outils répondent aux pénuries locales, il est facile de les éliminer et d'aider les membres de notre communauté qui en souffrent. Cependant, si une communauté locale manque de compétences, de fournitures ou d'outils, il est essentiel de les communiquer aux autres communautés. Une fois le signalement fait, les autres communautés (en commençant par la plus proche) pourront déterminer comment transférer leur abondance de compétences, d'outils et/ou de fournitures à la communauté qui en manque.

Cette approche à elle seule garantit que personne ne sera jamais au chômage. Il y aura toujours une demande quelque part pour la subsistance, la nourriture, les vêtements, les loisirs et tous nos autres besoins fondamentaux. Parallèlement, il y aura toujours un surplus de compétences, d'outils et de fournitures ailleurs. Et dans un système financier où chacun participe au processus de création monétaire, la pénurie d'argent pour se procurer ces produits et services ne sera jamais un problème.

Se contenter de chercher des activités utiles à sa communauté est une démarche si simple, une idée si simple, qu'il est assez insensé que cela ne soit pas déjà le cas partout. Ce mécanisme simple devrait donc constituer la base de notre embauche. Et pour garantir sa réplication, de nombreuses bonnes pratiques devraient être recensées et partagées avec d'autres communautés.

6.3.2 Réorganisation De La Direction Locale

Un aspect intéressant de la monnaie éthique et de l'annulation totale de la dette est qu'elle offre également la possibilité de réorganiser le leadership. Maintenant que chacun a de l'argent à dépenser – notamment grâce à la disparition des prêts hypothécaires et des loyers – les communautés locales peuvent être financées par des contributions volontaires. Un leadership local peut également être établi et financé de manière similaire. Grâce à la transparence inhérente au système de monnaie éthique, il est enfin possible pour la communauté de voir précisément comment l'argent est dépensé. Les premiers éléments à mettre en place sont un certain nombre de services, tels qu'un shérif, des policiers, des pompiers, une école primaire, un accès Internet local et un centre médical. Ne serait-ce que pour que la communauté locale soit opérationnelle.

Il va sans dire qu'un modèle d'organisation de ce nouveau leadership est une autre histoire, qui variera également selon les cultures. Dans de nombreux cas, certaines parties de ces structures sont encore en place. Dans d'autres cas, les gens se souviennent peut-être du passé. Chaque situation pourrait être décrite dans des ouvrages distincts, et c'est ce que je propose : que chaque communauté locale crée son propre ouvrage sur le leadership, décrivant son organisation.

6.3.3 Revitalisation Des Médias

L'un des plus grands problèmes des siècles passés a été celui des médias. Aucune tyrannie ni aucune guerre ne peut être déclenchée avec la complicité totale des médias. Lorsque l'Abondance commencera, tous ceux qui ont travaillé pour les médias grand public devraient être bannis de tous les médias et condamnés pour leur complicité dans la trahison des citoyens ordinaires, car c'est précisément ce qui s'est passé et nous a conduits si près du communisme.

Heureusement, il existe de nombreux médias alternatifs qui font un excellent travail. Il est donc logique qu'ils prennent le contrôle du paysage médiatique.

6.3.4 Revitalisation Des Instituts Scientifiques

À l'instar des médias, la communauté scientifique tout entière a été achetée et rendue complice de certaines des tromperies les plus horribles qui ont coûté d'innombrables vies. Tout comme les « journalistes » impliqués, les « scientifiques » impliqués doivent être bannis de la communauté scientifique et traduits devant les tribunaux populaires.

La revitalisation doit passer par l'abolition des droits de propriété intellectuelle et des droits d'auteur et par le libre accès de tous à toutes les données. Il restera suffisamment de scientifiques pour inaugurer une ère scientifique entièrement nouvelle.

6.3.5 Les Conséquences De La Remise De Dette

L'annulation complète de la dette aura un impact très positif sur les personnes qui viennent de contracter un prêt immobilier important, et un impact un peu moins positif sur celles qui ont économisé toute leur vie pour vivre sans dette dans une petite maison ou un appartement. Toutes ces inégalités, petites ou grandes, devront être corrigées par les nouveaux dirigeants. Naturellement, de nombreuses questions à résoudre seront discutées en profondeur au sein des communautés locales avant que l'annulation de la dette ne soit effective.

Il est important de se rappeler que, puisque tout le monde aura soudainement accès à l'argent, que les dépenses seront volontaires et que l'accent sera mis sur l'aide aux personnes démunies, chacun doit immédiatement s'atteler à améliorer sa communauté locale. Cependant, si vous n'aidez pas votre communauté, vous risquez de ne pas être aidé vous-même à l'avenir. Comme vous ne pouvez pas dissimuler vos transactions, chacun peut voir qui a aidé les autres et qui ne l'a pas fait.

Ce qui sera difficile à comprendre, c'est que la situation financière de presque tout le monde s'améliorera extrêmement rapidement. Même les différences de qualité des infrastructures, et notamment du logement, entre les continents disparaîtront probablement d'ici 10 à 15 ans. Cependant, il est crucial que chacun garde son calme. Puisque chacun peut voir les transactions des autres, la cupidité ou l'avarice seront vite remarquées. Dans un monde d'abondance, épargner ne sert pas à grand-chose, car l'argent se déprécie. Alors, au lieu d'accumuler et de perdre de l'argent, mieux vaut le dépenser et aider les autres à construire des maisons et des routes. Parce que les maisons se détériorent beaucoup plus lentement que la nouvelle monnaie, la meilleure façon de développer sa communauté est de dépenser pour soi

et pour les autres, afin d'obtenir de bonnes maisons et de bonnes routes le plus rapidement possible. Une fois votre situation immobilière réglée, il est temps de voyager et de découvrir l'abondance que le reste du monde a à offrir.

6.3.6 Les Conséquences De La Destruction Des Droits De Propriété Intellectuelle

Parallèlement à l'introduction de la monnaie éthique et de l'annulation de dettes, tous les droits de propriété intellectuelle seront également annulés. Cela inclut tous les brevets, marques déposées, droits d'auteur et toute autre revendication de propriété de données. Chacun peut posséder des objets contenant des données, mais ne peut revendiquer la propriété des données contenues sur le support. Cela signifie que les données ne peuvent jamais être volées. La copie et la diffusion de données ne constituent jamais un délit. Cela s'applique également aux photos de personnes. Le partage d'images ne sera plus jamais un délit. Le doxing ne sera plus non plus un délit, car la production d'annuaires téléphoniques avec adresses ne constituait pas un délit jusqu'à récemment. L'incitation à la violence restera, bien sûr, un délit.

Cela signifie également que l'accès à l'information ne pourra jamais être restreint. Aucune information gouvernementale ou d'entreprise ne pourra plus jamais être considérée comme « secrète ». Aucune information, à l'exception des informations privées, ne peut être chiffrée ou rendue inaccessible à l'aide de mots de passe. Les mots de passe ne doivent être utilisés que pour les informations privées, pour protéger en écriture les données personnelles et pour empêcher la corruption des œuvres numériques. Il est important que chacun trouve des moyens de prouver sa véritable identité, afin que le créateur original puisse recueillir des dons volontaires de la part de ceux qui apprécient la création de ces données et souhaitent l'encourager à en produire davantage.

Maintenant que la plupart des restrictions sur la copie ou la diffusion d'informations ont été levées, de nombreuses règles devront être révisées. Celles-ci incluent les règles limitant l'atteinte à la vie privée d'autrui, celles permettant aux parents de restreindre l'accès de leurs enfants à certaines informations, et d'autres situations similaires.

Au-delà de ces restrictions habituelles, toutes les autres informations sont librement accessibles. Ce seul fait créera d'innombrables opportunités d'emploi : de la recherche, du développement de produits et de l'enseignement à l'organisation de danses et de compétitions, et bien plus encore.

L'un des défis les plus intéressants sera la réorganisation et la transformation de la science et des médias, y compris des médias sociaux. Toutes les anciennes entreprises disparaîtront et seront remplacées par des alternatives (quasiment) illimitées et entièrement open source.

Médicaments
De nombreux emplois seront créés, par exemple en médecine. Tous les médicaments sans données de sécurité adéquates seront abandonnés. En particulier, les vaccins et les médicaments dont les allégations antivirales ne sont pas prouvées (les virus restent une théorie jamais véritablement prouvée), pour lesquels aucune donnée de sécurité adéquate n'est disponible et dont les tests ne permettent pas de détecter les maladies, seront immédiatement abandonnés en Abundomy. Cependant, la législation ne l'empêchera pas.

Ce problème sera résolu en fournissant au public toutes les informations non censurées et en donnant à chacun la possibilité de juger par lui-même, car sans la protection de la propriété intellectuelle et le secret entourant la « science » utilisée, cela devient possible. Je crois que lorsque les gens auront accès à toutes les informations non censurées, aucun vaccin ne sera plus jamais utilisé. Je crois que si un vaccin était « sûr et efficace », les détenteurs de brevets auraient fourni des preuves si solides qu'aucune affirmation – l'inexistence des virus – ne serait jamais prise au sérieux.

Le même problème se pose avec la quasi-totalité des médicaments brevetés. Cela signifie que tout médicament chimique dont l'efficacité n'a pas été pleinement prouvée sera remplacé par des médicaments qui l'ont été. Nombre de ces médicaments pourraient être de simples plantes ou des produits comme le gingembre et le miel. Dans un monde d'abondance, chacun peut désormais consacrer du temps à recueillir ces données grâce à des données scientifiques fiables. Grâce à des groupes témoins en aveugle et à de nombreux produits dont nous savons déjà qu'ils ne nous rendront pas malades : des produits naturels que nous consommons depuis des milliers d'années. Nous pouvons simplement collecter ces données correctement et publiquement et en tirer les conclusions scientifiques appropriées. Comme cela aurait dû être fait en premier lieu. "fossiele brandstof" is bedacht

Huile

Un autre mensonge profondément ancré sur la rareté concerne le pétrole. Le terme « combustible fossile » a été inventé pour maintenir artificiellement les prix du pétrole à des niveaux extrêmement élevés. Le pétrole ne s'épuisera pas de sitôt. Cela devrait être évident maintenant. Aucune de ces prédictions ne s'est réalisée, et de nombreuses questions (profondeur des réserves, pourquoi en trouve-t-on sous les océans) restent sans réponse. Alors que nous assistons déjà à l'échec de la transition énergétique et à l'effondrement du marché des véhicules électriques (VE), nous constatons également que l'ère des moteurs à essence perdurera pendant de nombreux siècles. Cela signifie qu'à l'avenir, le pétrole et le charbon seront les principaux moteurs des transports, du chauffage et de l'industrie, comme ils l'ont été au cours des 200 dernières années. Cela signifie également que de nombreux emplois seront créés dans ce secteur. Il faut s'appuyer sur des données scientifiques solides pour rendre les moteurs plus efficaces et plus propres, par exemple en développant des filtres encore plus performants que ceux existants.

Nature
Il est clair que nous devons mieux protéger la nature. Notre société de consommation, qui a favorisé la « croissance économique » et produit ainsi des montagnes de déchets, détruit la nature à grande échelle. Pour y mettre fin, des données scientifiques transparentes sont essentielles. Dans notre monde d'abondance, de nombreuses personnes peuvent s'impliquer dans la surveillance de notre environnement naturel et le protéger de toute forme de destruction. Nombreux sont ceux qui vivent, ou souhaitent vivre, en harmonie avec la nature. Ainsi, lorsqu'on ne dépend plus de petits boulots inutiles pour gagner sa vie, devenir un véritable défenseur de l'environnement devient soudain une option viable.

Scannez Les Droits De Propriété Intellectuelle
En parcourant simplement les droits d'auteur, les brevets et les marques déposées, il est facile de déceler de nombreux défis professionnels. Puisque chacun participe au système de création monétaire, le risque de perte de revenus lié à la création d'une entreprise est éliminé. Ainsi, le risque financier ne devrait dissuader personne de se lancer dans une nouvelle aventure, profitant des nouvelles opportunités qui se présentent après la disparition des droits de propriété intellectuelle. Je recommande donc de simplement examiner les droits de propriété intellectuelle existants afin de trouver des idées pour créer de nouvelles entreprises dans votre région.

6.4 Arrêtez La Propagande « Les Utopies Sont Impossibles »

Quand on a besoin des monopoles et de la rareté pour contrôler les autres, il est crucial de convaincre les gens qu'un paradis utopique est impossible. Combien de films hollywoodiens connaissez-vous sur des gens vivant dans un paradis ? Combien de films imaginent le fonctionnement d'un tel monde parfait ? On nous dit que même si nous trouvions un tel monde, la combinaison de la cupidité humaine et de notre rareté terrestre conduirait toujours les gens à

détruire ces utopies. Le film Avatar en est un exemple. Il nous montre que la nature humaine est profondément mauvaise et, de fait, détruit toute utopie que nous rencontrons. Il faut absolument décourager les gens de croire que nous pouvons construire quoi que ce soit de bon pour nous-mêmes.

La propagande tente désespérément de nous faire croire que presque tous les êtres humains sont mauvais et que le bien ne peut advenir que si le héros possède une incroyable habileté et une chance incroyable. Donc, tant que nous n'aurons pas trouvé un héros aussi incroyable et doté d'une telle chance, nous devons garder les pieds sur terre et faire confiance à nos dirigeants incompétents. C'est ce qu'on nous dit.

On nous incite à croire que les vainqueurs, leurs dirigeants élus et leurs programmes dystopiques impliquant des identités numériques, des monnaies numériques programmables et conditionnelles de banque centrale, des villes géolocalisées en 15 minutes et une surveillance de masse permanente sont ce que l'humanité peut créer de mieux. Un monde d'abondance pour les milliardaires et les milliardaires, et une prison à ciel ouvert avec de petites cellules et de la nourriture rationnée pour les insectes pour les derniers obéissants de l'humanité.

On nous dit aussi que les gens sont paresseux. Que, si l'argent n'était pas utilisé à la fois comme récompense et comme punition, tout le monde cesserait de travailler, rien ne serait produit et nous mourrions tous en quelques jours. C'est, bien sûr, une absurdité totale. Regardez les habitants des pays pauvres, où beaucoup n'ont presque plus d'argent. Ces personnes travaillent encore la terre, produisent de la nourriture pour eux-mêmes et leurs familles, et peuvent et survivront facilement sans cela.

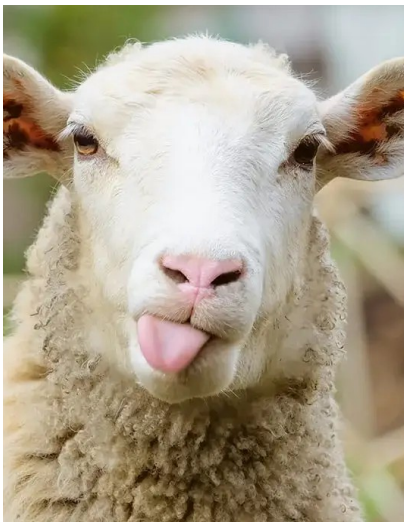
Il est crucial que nous comprenions que l'énorme quantité de propagande dont nous avons été arrosés toute notre vie est fausse, voire démoniaque. Nous avons désespérément besoin de recommencer à penser par nous-mêmes et de commencer à croire que nous pouvons échapper au terrible système dans lequel nous vivons et que nous pouvons éventuellement le remplacer par un système bien meilleur.

7 Stratégie

7.1 Ce Que Beaucoup De Gens Ressentent

Plusieurs phénomènes se produisent simultanément en ce moment. Le plus important est que la sensibilisation à divers sujets progresse rapidement. Voici les plus importants :

- Les banques centrales sont privées.
- Les gouvernements font pression pour l'instauration d'identités numériques et de monnaies numériques de banque centrale.
- Les Objectifs de développement durable détruisent notre économie.
- Les gouvernements n'ont jamais d'argent pour leur propre population.
- Les gouvernements ont toujours de l'argent pour les guerres, le climat, les immigrants et pour eux-mêmes.
- La Covid-19 n'était pas le problème qu'ils prétendaient être le problème ; c'était en grande partie des mensonges.
- L'appauvrissement mondial est général.
- Le plus important transfert de richesse vers les super-riches a eu lieu ces dernières années.
- Les guerres ne sont pas stoppées (contrairement à ce que Trump avait promis).
- La surveillance de tous s'intensifie rapidement.
- Le changement climatique ne semble pas être un problème ; toutes les prédictions étaient des mensonges.
- Les gouvernements se développent et accaparent plus d'argent que jamais.
- La vie devient inabordable. Travailler plus dur ne semble pas aider du tout.
- Fonder une famille est presque impossible.
- Les gens tombent malades.
- Presque tous les aliments sont transformés et non naturels.
- Les énergies renouvelables sont en déclin.
- Les voitures électriques perdent de plus en plus de popularité.
- Les cryptomonnaies ne nous aideront pas à sortir de cette situation.
- Ceux qui sont éveillés n'ont pas de vraies solutions.
- Les agriculteurs et les pêcheurs sont en voie de disparition.
- La classe moyenne est en voie de disparition.
- Les grandes multinationales sont toujours protégées et toujours en profit.
- Les religieux sont de plus en plus dépeints comme des terroristes.
- La police et l'armée commencent à combattre leur propre peuple.
- Les politiciens n'améliorent jamais rien.
- Personne n'a demandé la migration de masse, et pourtant les politiciens y insistent.
- Les politiciens insistent sur un nouvel ordre mondial, une monnaie mondiale et une religion mondiale, même si personne ne les a demandés.
- Les médias sont complices de la diffusion de la plupart des mensonges.
- Le vote est manipulé et inutile.



La plupart des gens savent tout cela, mais ne font pas le lien. Ces liens ne se font pas parce que la plupart des gens n'ont tout simplement pas le temps de faire des recherches approfondies pour distinguer la vérité de la propagande. La deuxième raison principale pour laquelle ces liens ne se font pas est la peur d'être taxés de complotistes fous. Pour la plupart, la peur d'être différent tout en remettant tout en question est plus grande que la peur de ce que nos esclavagistes nous réservent. Les brebis veulent toujours que le troupeau les sauve.

Dans ce cas précis, cependant, nous luttons pour nos vies. Y compris celle de nos enfants et de leurs enfants. Nous luttons pour une vie de liberté, de santé et de prospérité. Nous luttons

pour échapper à notre esclavage ultime et à notre extinction. En réalité, nous menons une bataille entre le bien et le mal, entre Dieu et le diable.

La seule façon viable de remporter cette bataille est de créer un nouveau système qui rende l'ancien obsolète. Dans les sections 1 à 5, nous avons expliqué à quoi ressemble un tel système. C'est un système à l'opposé de notre « économie » actuelle, qui vit dans un monde de pénurie. C'est l'« Abondance » qui existe au cœur d'un monde d'abondance. La prochaine étape consiste à trouver un moyen d'y parvenir, d'entrer réellement dans un monde d'abondance.

7.2 Ce Qui Ne Fonctionne Pas

De nos jours, beaucoup de gens comprennent ce qui ne va pas. Une fois qu'on a vraiment compris qu'on a été trompé toute sa vie, que ses parents, sa famille, ses frères et sœurs, ainsi que tous leurs proches, ont été trompés et endoctrinés, la pilule est dure à avaler. Surtout quand on réalise aussi qu'on a été endoctriné et qu'on a aidé ses propres enfants à l'être, voire à être endommagés, par ce système maléfique, c'est un fardeau extrêmement lourd et un processus qu'il faut traverser. Pour moi, c'était pire que de perdre un parent. C'était comme voyager dans le temps, revenir 100 ans plus tard, là où on avait tout perdu. Les gens sont toujours là, mais on a l'impression qu'ils sont comme des images dans un livre d'images vieux de plusieurs siècles.

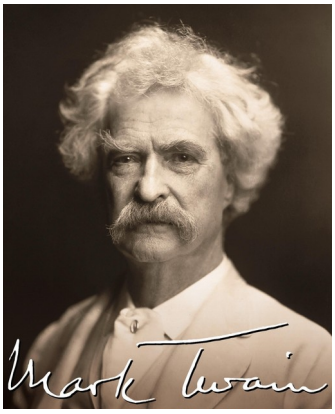
Comme on perd presque tout le monde, on passe probablement par les cinq étapes du deuil :

> Les cinq étapes du deuil selon le modèle Kübler-Ross sont le déni, la colère, le marchandage, la dépression et l'acceptation. Ces étapes sont initialement issues du travail auprès de patients en phase terminale et ne sont pas destinées à être vécues de manière linéaire, ni par toutes les personnes en deuil. Le deuil est un processus complexe et individuel ; il est donc possible de passer d'une étape à l'autre, d'en sauter certaines ou de les vivre différemment.
>
> 1. ***Dénégation***
> *Un sentiment de choc ou d'incrédulité, où l'on a du mal à accepter la réalité de la perte.*
> 2. ***Fureur***
> *Frustration, hostilité ou blâme envers les autres, souvent avec des questions telles que : « Pourquoi moi ? » ou « Ce n'est pas juste. »*
> 3. ***Négocier***
> *Une phase de culpabilité et de regret, au cours de laquelle on peut penser : « J'aurais aimé faire plus » ou conclure des accords pour changer les circonstances.*
> 4. ***Dépression***
> *Des sentiments de tristesse, de désespoir, de fatigue et un sentiment d'isolement font que même les tâches quotidiennes semblent être une lutte.*
> 5. ***Acceptation***
> *Reconnaître la perte et les nouvelles circonstances, sans nécessairement les aimer, mais trouver un moyen d'aller de l'avant.*
>
> ***CONSIDÉRATIONS IMPORTANTES***
> ***Individualité***
> *Le deuil est une expérience unique et la façon dont il se déroule varie considérablement d'une personne à l'autre.*
>
> ***Non-linéarité***
> *Il est courant d'aller et venir entre les étapes, plutôt que de les parcourir dans un ordre strict.*
>
> ***Flexibilité***
> *Tout le monde ne passe pas par les cinq étapes, et certaines personnes parviennent même à gérer leur deuil sans passer par ces étapes spécifiques.*

Contexte
Ces étapes ont été élaborées à partir d'observations de personnes confrontées à leur propre mortalité et ne doivent pas être considérées comme une liste de contrôle rigide pour tous les types de deuil.

Beaucoup de ceux qui se réveillent de la tromperie ne prennent pas le temps d'accepter leur nouvelle réalité, et la plupart des gens – ceux que nous considérons comme « encore endormis » – la nient tout simplement.

Il existe une citation célèbre de Mark Twain :



« Il est plus facile de tromper les gens que de les convaincre qu'ils ont été trompés. »

Le déni est un mécanisme de défense naturel et très puissant pour échapper à la réalité. Mais pour chacun, il arrive un moment où il devient impossible d'échapper à la vérité. Il arrive un moment où chacun réalise que la liste des choses qu'il a vues de ses propres yeux, rationalisées par son esprit (parce qu'il ne pouvait tout simplement pas en accepter les conséquences), devient trop longue. Et une fois cette vérité acceptée, on se retrouve pris dans une avalanche extrêmement confuse d'informations, de pensées et de relations changeantes. Il s'agit principalement des étapes 2 à 4 des 5 stades du deuil. Mais vous rencontrerez également le stade 1 à plusieurs reprises. Mais à chaque fois que vous y parviendrez, vous constaterez que votre liste de mensonges indéniables s'allonge de plus en plus vite. Cela continuera jusqu'à ce que vous acceptiez pleinement l'inacceptable :

« J'ai été trompé, j'ai été ignorant et surtout stupide d'avoir attendu si longtemps pour l'accepter. »

Une fois que vous l'aurez accepté, vous ressentirez peut-être encore beaucoup de colère et de tristesse. Mais il faut aller de l'avant. Vous savez qu'il n'y a tout simplement pas d'autre choix. Il arrive souvent que des personnes éveillées souhaitent agir immédiatement pour canaliser leur colère et leur frustration. Nous aspirons tous à un monde meilleur au plus vite.

Pour opérer une transition vers une société meilleure, il est important de comprendre rapidement qu'il est impossible de changer le système de l'intérieur. Nous ne pouvons pas utiliser les méthodes du système pour le changer. Si nous devions combattre le système avec ses propres armes, nous serions perdants. Voici pourquoi :

- La violence ne fonctionne pas. Ils ont les armes, la police, l'armée, les juges et les prisons. Nous non, donc en cas de combat, beaucoup d'entre nous seraient blessés, voire pire, et nous perdrions.
- Voter ne fonctionne pas, car ils possèdent les médias, les régulateurs, les tribunaux internationaux et l'argent nécessaire pour corrompre tous les candidats, manipuler le décompte des voix et étouffer l'affaire.
- Manifester ne fonctionne pas. Ceux qui sont au pouvoir ne voient pas d'inconvénient à ce que vous manifestiez. Leurs médias n'en parleront pas. Si le sujet est évoqué, vous serez présenté comme un complotiste violent. Rien ne changera, si ce n'est que vous vous connecterez avec des personnes partageant les mêmes idées et que vous en réveillerez peut-être quelques-uns.
- Créer des monnaies alternatives (comme les cryptomonnaies, les métaux précieux ou les monnaies locales) et simplement les utiliser ne fonctionne pas. Ceux qui peuvent imprimer de l'argent à partir de rien contrôlent les marchés financiers. Ils peuvent acheter n'importe quelle monnaie existante et la détruire par des fluctuations inflationnistes, ou tout simplement l'interdire

Manifestation contre le coronavirus à Berlin, le 1er août 2020

Ce qui ne fonctionne pas non plus – et c'est la plus grosse erreur que commettent tous les éveillés au début – c'est qu'on ne peut pas forcer les autres à s'éveiller. Parce que la plupart des gens ont littéralement investi toute leur vie et tous leurs biens dans ce système corrompu, accepter que tout cela est faux et qu'une tromperie colossale les priverait de tous leurs rêves, de toutes leurs réalisations, de leur fierté, de leur joie et de leur existence même. Ainsi, même s'ils savent pertinemment qu'ils ont été trompés, la plupart continueront à nier la réalité aussi longtemps qu'il est humainement possible. Ce n'est que lorsqu'ils verront, disons, 20 % de leur famille et de leurs amis se tourner vers la réalité qu'ils trouveront le courage de partager leurs doutes. Et il y aura un pourcentage qui ne changera jamais. Nombreux seront ceux qui – même si 99 % l'ont fait – préféreront mourir plutôt que d'admettre leurs erreurs. La fierté est une émotion très puissante.

7.3 Les Wrreurs Commises Par Les Vainqueurs

Le problème avec le désordre dans lequel nous nous trouvons, c'est que nous l'avons laissé s'envenimer pendant des siècles. De ce fait, nous devons maintenant nous attaquer à l'endoctrinement massif du public. Et comme nous ne pouvons pas forcer les gens à prendre conscience, ce processus sera très long. Cependant, il y a plusieurs aspects positifs. Le plus important est que de nombreuses tentatives de changement ont déjà été faites, et nous comprenons déjà leurs échecs. Forts de cette connaissance, nous pouvons non seulement créer un système qui comble les lacunes de toutes les tentatives précédentes, mais aussi trouver une stratégie qui pourrait fonctionner, car elle repose sur l'évitement des erreurs déjà commises par d'autres.

Un autre point positif est que ceux qui peuvent imprimer de l'argent à partir de rien sont pressés d'atteindre leur objectif, car ils constatent déjà que trop de gens perçoivent toutes les absurdités qu'ils tentent de nous vendre. Dans leur précipitation, ils ont également commis deux erreurs majeures :

La première grande erreur a été la création d'Internet. Les dirigeants de notre société maléfique étaient ravis d'avoir trouvé, grâce au smartphone, le moyen d'espionner tout le monde et d'écouter ce qui se passait dans chaque chambre. Ils pensaient qu'espionner les gens serait plus important que de leur permettre de partager des informations. Ils ont sous-estimé le nombre de personnes capables de faire le lien. Ils n'ont pas réussi – et ne parviennent toujours pas – à empêcher cela.

1CoinH Logo

La deuxième erreur, encore plus grave, fut de sous-estimer la puissance de Dieu. Ils pensaient pouvoir séduire suffisamment de gens pour les amener à un style de vie hédoniste et égocentrique grâce à de l'argent trompeur. Ils avaient tort, car Dieu vit en la plupart d'entre nous. Dès la naissance, la plupart d'entre nous sommes essentiellement bons. Lorsque le voile se lèvera, la peur finira par céder la place à l'impulsion du bien. Cela ne fera pas de chacun un héros, mais cette impulsion suffira à nous faire comprendre que nous pouvons simplement abandonner nos tentations, notre propre endoctrinement, nos rêves pervers et notre passé perverti. Nous nous éloignerons simplement, commencerons à suivre notre intuition du bien et ne regarderons jamais en arrière. Nous suivrons le chemin que Dieu nous indiquera. Le chemin déjà prédit dans les Écritures.

7.4 La Stratégie Qui N'a Jamais Été Essayée Auparavant

Nombreux sont ceux qui se sont réveillés fin 2020 et ont tout tenté pour changer la société, comme mentionné dans le paragraphe précédent. Nous comprenons désormais pourquoi toutes ces tentatives sont inefficaces et pourquoi il est si difficile de réveiller les gens.

Cependant, ce qui se passe (et qui fonctionne), c'est que la vérité éclate peu à peu au grand jour. De plus en plus de gens commencent à comprendre la tromperie des banques centrales privées, qui impriment de l'argent à partir de rien au profit de leurs seuls propriétaires, au détriment de tous.

Maintenant que ces faits sont de notoriété publique et que nous savons que les autres approches sont inefficaces, nous avons développé une stratégie inédite : au lieu de tenter de changer le système maintenant, nous nous adressons directement aux communautés locales et leur apprenons à se protéger du système bancaire existant et du nouveau système (avec des identifiants numériques et des monnaies numériques de banque centrale) que les banquiers nous préparent.

Tout en apprenant aux communautés locales à se protéger, nous expliquerons également en quoi notre système bancaire actuel est trompeur, ce qu'est une monnaie véritablement éthique et comment notre « économie » actuelle pourrait sombrer dans l'abondance. Nous montrerons aux gens comment leurs communautés peuvent enfin bénéficier de l'aide et devenir égales à toutes les autres communautés du monde.

Tout en enseignant comment protéger les communautés locales de l'extorsion bancaire, nous présenterons également des programmes agricoles financés par des associations caritatives qui génèrent des flux de trésorerie pour les communautés locales. La mise en œuvre de ces programmes peut prendre une décennie, mais ils permettront lentement mais sûrement de mieux comprendre le fonctionnement du monde. Parallèlement à cette prise de conscience, les personnes que nous rencontrerons en personne découvriront également la véritable solution de la « monnaie éthique », ce qu'implique l'« annulation de dettes » et comment elle nous aidera à reprendre le contrôle de nos communautés et de nos ressources.

Dans cette approche progressive, de nombreux systèmes complémentaires, tels que le troc, les projets de développement communautaire, les marchés communautaires et de nouvelles formes de leadership local, seront mis en place et testés afin que chacun soit prêt lorsque viendra le jour de la transformation.

L'intérêt de cette stratégie réside dans le fait que, lorsque les communautés seront autosuffisantes et financièrement résilientes, leur nombre même rendra impossible la réussite des communistes. La transparence sur cette « success story » et son partage le plus large possible avec le monde seront, bien sûr, essentiels pour atteindre la « masse critique » (un

pourcentage assez important de la population, plus de 20 %), rendant ainsi la date de la transformation inévitable.

À ma connaissance, aucune autre initiative n'a proposé ce type de transition. Je pense que c'est la seule stratégie pour une « monnaie éthique », tout simplement parce qu'il est impossible de mélanger leur monnaie non éthique avec notre monnaie honnête. C'est pourquoi une transition rapide, en quelques heures ou quelques jours seulement, semble la seule voie à suivre. La perspective d'une annulation totale de la dette, combinée à une transition complète vers un système équitable et bénéfique pour tous, fait de cette stratégie une stratégie incontournable.

Cela signifie également que d'autres initiatives, telles que les manifestations, les monnaies alternatives et les médias d'information alternatifs, peuvent poursuivre leurs efforts pendant que nous développons notre communauté. Rien ne nous empêche de commencer à grandir, de continuer à grandir et d’améliorer continuellement notre approche.

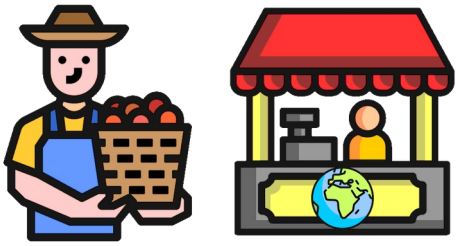
8 Protection Contre Le Retrait Des Actifs

8.1 Projets

Nos innovations s'inspirent de nombreux systèmes de connaissances anciens des cultures autochtones. Apprendre ces stratégies est naturel, car nombre de nos solutions sont utilisées depuis des siècles.

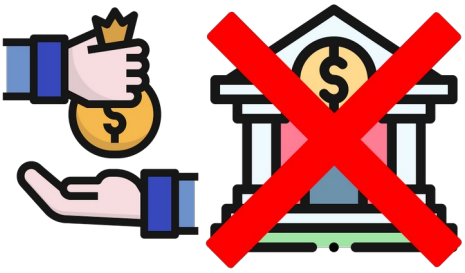
Pour créer « Abundomie », nous nous concentrons d'abord sur cinq programmes permettant aux communautés locales de se protéger financièrement contre l'extorsion de leurs actifs. Ceci est essentiel, car les systèmes monétaires actuels sont conçus pour ne bénéficier qu'à leurs véritables propriétaires. Voici ces programmes :

8.1.1 Achetez Local, Vendez Globalement



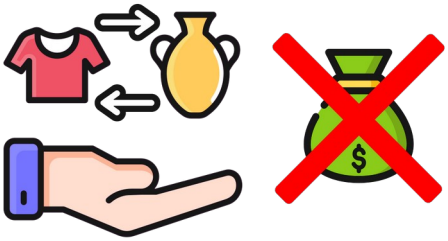
Essayez de ne pas acheter auprès des multinationales. Parce que les entreprises internationales appartiennent à ceux-là mêmes qui créent de la monnaie, elles bénéficient d'un avantage concurrentiel. La seule façon de rompre cet avantage est d'acheter exclusivement dans les magasins locaux. Même si la vie des commerces locaux est compliquée par les réglementations et lois mondiales et que leurs prix semblent plus élevés, soutenez toujours vos commerces locaux, car ces mêmes personnes vous soutiendront un jour.

8.1.2 Empruntez À Vos Amis, Pas Aux Banques



Essayez de rembourser toutes vos dettes envers les institutions financières, car la dette est le mécanisme qui, à terme, draine toute la richesse de votre communauté. Ceux qui sont en retrait n'ont qu'à imprimer de l'argent, tandis que vous luttez quotidiennement pour gagner décemment votre vie et tenter de rembourser votre prêt. Le seul but d'un prêt bancaire est de vous approprier une partie de votre patrimoine. Au lieu de laisser des personnes sans emploi s'emparer de votre patrimoine, vous pouvez accorder ce privilège à des amis de votre communauté. Cependant, avant de contracter un prêt, envisagez d'autres options. Par exemple, s'associer à un ami dans une entreprise peut être plus judicieux que de contracter un prêt auprès de lui.

8.1.3 Troc Contre Argent



Le meilleur moyen d'empêcher les banques de vous soutirer des actifs financiers est de ne pas utiliser d'argent du tout. Si quelqu'un vous aide, par exemple en réparant les canalisations de votre maison, offrez-lui un repas, un poulet que vous possédez ou une part de votre récolte. Vous pouvez rédiger une reconnaissance de dette en promettant de vous rémunérer un jour. Il existe également des systèmes de troc en ligne qui vous aident à trouver des partenaires pour troquer.

8.1.4 Éliminer Les Hypothèques

Les prêts les plus destructeurs et les plus épuisants sont les prêts hypothécaires. Si des membres de votre communauté ont contracté un prêt hypothécaire, rassemblez-vous et élaborez des plans pour libérer toute votre communauté de cet étranglement financier. Il en va de même pour d'autres prêts bancaires importants, comme un crédit-bail automobile ou moto. Si un membre de votre communauté souhaite construire une maison, demandez à la communauté de l'aider en lui fournissant des matériaux et des travaux manuels. Il sera plus enclin à vous rendre la pareille s'il n'a pas à consacrer tout son temps au remboursement d'un prêt hypothécaire.

8.1.5 Apprenez À Rendre Votre Argent À Nouveau Neutre

Pour passer à une monnaie propre et éthique, nous devons d'abord sensibiliser nos communautés aux failles de notre monnaie actuelle et au système équitable qui la remplacerait. Les mesures décrites ci-dessus sont temporaires. La monnaie pourrait être un outil viable si elle était correctement conçue.
Cependant, il s'agit d'une réforme majeure qui ne pourra réussir que si chacun comprend et reconnaît comment la monnaie peut être créée, distribuée et contrôlée équitablement.

8.2 Conclusion Sur La Protection Contre Le Retrait Des Actifs

Ces cinq programmes permettront aux communautés locales d'agir immédiatement pour devenir plus solides financièrement, plus indépendantes et mieux informées. De nombreux textes religieux nous mettent déjà en garde contre les tromperies financières et nous rappellent que nous vivons dans un monde d'abondance. Ces projets aideront les communautés locales à traduire ces avertissements en actions concrètes pour se protéger et bâtir un monde meilleur et plus juste pour tous.

9 Restaurer La Démocratie

J'ai consacré un chapitre distinct à la restauration de la démocratie, car elle ne sera en grande partie effective qu'après la transition officielle vers l'« abondance ». Mettre en œuvre ces changements maintenant est tout simplement impossible, car tous les gouvernements sont contrôlés par des individus qui impriment de l'argent à partir de rien. Et ils n'apprécieront pas les changements proposés ici.

9.1 Redéfinir La Déclaration Universelle Des Droits De l'Homme

Une étape clé vers le rétablissement de la démocratie est la révision de la Déclaration universelle des droits de l'homme (DUDH). Si la DUDH peut être largement copiée, elle nécessite néanmoins quelques modifications, car la perspective « étatiste » est manifestement trop profondément ancrée. Nous devons également clarifier ce qu'est le volontariat, ce qu'implique le « droit de participer à la création monétaire » et comment le préserver. Nous prévoyons de traduire ce livre en 68 langues afin que chacun puisse lire nos propositions. Nous créerons également un système robuste de contrôle des versions, permettant de visualiser facilement les modifications apportées au fil du temps. Cependant, de larges parties de la DUDH doivent rester inchangées. De plus, nous devons créer un système de vote robuste pour les futurs amendements à la DUDH.

Identité Auto-Souveraine
Un système de vote et le développement d'un système monétaire éthique nécessitent un système d'identité numérique. Au §8.2, j'explique le fonctionnement d'un bon système d'identité auto-souverain. Il est crucial que votre identité soit entièrement auto-souveraine. C'est seulement alors que chacun pourra s'inscrire, sans que personne ni aucune institution ne la bloque. Nous pourrons également utiliser cette identité dans notre système de vote pour décider du passage à l'« Abondance ». Nous devons également pouvoir voter sur d'éventuelles modifications de certains droits humains, par exemple.

Soyons clairs : toutes les identités seront publiques, tout comme les votes exprimés. L'usurpation d'identité n'est pas à prévoir, car elle poserait problème. Après tout, votre identité est également nécessaire pour effectuer des transactions financières. La fraude étant facilement détectable, il est probable que d'autres personnes décident de ne pas effectuer de transactions avec des fraudeurs.

La monnaie éthique est essentielle à l'Abondance. Pour créer de la monnaie éthique, il est nécessaire que les individus utilisent une identité et la rendent publique afin qu'elle puisse être correctement vérifiée. Sans identités numériques, un système équitable de création monétaire est tout simplement impossible.

Les identités devraient être pleinement souveraines, ce qui signifie que vous (et vous seul) pouvez décider de les créer, de les modifier et même de les supprimer. Votre identité sera visible par tous ceux avec qui vous effectuez des transactions. Impossible d'y échapper.

Dans ce contexte, il est (très) logique d'utiliser les mêmes identités numériques pour voter. Les collectivités locales peuvent également utiliser ces identités numériques pour toutes sortes d'autres votes, régionaux. Chaque communauté est libre d'organiser des événements de vote comme elle le souhaite, à condition de ne pas violer la Déclaration universelle des droits de l'homme.

Plus d'Organisations Mondiales

Il est possible qu'une communauté locale perde la raison, commette des atrocités contre sa propre population, voire entre en guerre. Dans de tels cas, la communauté internationale devrait pouvoir intervenir, ce qui implique la mise en place d'une force d'intervention/de maintien de la paix dédiée. Il est crucial qu'une organisation mondiale ne soit autorisée que si elle est totalement transparente et surveillée 24h/24 et 7j/7. Les agents secrets appartiendront au passé. Les procédures d'intervention doivent être activées par vote ; il est donc important de bien organiser tout cela.

Il est fort probable que cette force mondiale d'intervention/de maintien de la paix, avec son Conseil consultatif mondial (§4.4.2), sera la seule organisation mondiale devant être opérationnelle en permanence. Cette force mondiale d'intervention/de maintien de la paix sera appelée à se constituer selon les besoins, à partir des nombreuses communautés locales du monde entier. Aucun autre problème ne semble nécessiter une organisation mondiale dédiée et permanente.

À l'aube de l'ère de l'Abondance, plusieurs fonds mondiaux sont nécessaires pour collecter, stocker et gérer des actifs de valeur (tels que l'or, les pierres précieuses et autres ressources naturelles et objets de valeur). Ces fonds mondiaux doivent garantir une répartition équitable de ces actifs. Ils doivent également être totalement transparents et avoir pour objectif clair d'être démantelés au plus vite.

Modifier La Déclaration Universelle Des Droits De l'Homme

Si l'on examine la Déclaration universelle des droits de l'homme, il apparaît clairement que, pour établir des bases solides pour Abundomy, certains changements doivent être mis en œuvre immédiatement. Bien entendu, tous les commentaires sont les bienvenus et peuvent être soumis sur www.abundomy.com.

Article 1

Original

1 Tous les êtres humains naissent libres et égaux en dignité et en droits. Ils sont doués de raison et de conscience et doivent agir les uns envers les autres dans un esprit de fraternité.

Changements

I. Le terme « né » peut être omis car il prête à confusion. Même avant et après la naissance, une personne est libre et égale en dignité et en droits ;

II. Le terme « humain » peut être remplacé par le mot « homme », car il est censé avoir exactement le même sens que « humain ». De même, le terme « humain » sera remplacé par le terme « peuple » ;

III. Le verbe « devrait » peut être remplacé par « sont censés », car il a plus de poids que le verbe « ferait ». L'emploi de « ils sont censés » illustre mieux que la société attend de chacun qu'il considère la communauté entière comme sa propre fraternité.

Réviser

1 Tous les êtres humains sont libres et égaux en dignité et en droits. Ils sont doués de raison et de conscience, et sont tenus d'agir les uns envers les autres dans un esprit de fraternité.

Article 2

Original

2 Toute personne peut se prévaloir de tous les droits et de toutes les libertés proclamés dans la présente Déclaration, sans distinction aucune, notamment de race, de couleur, de sexe, de langue, de religion, d'opinion politique ou de toute autre opinion, d'origine nationale ou sociale, de fortune, de naissance ou de toute autre situation. De plus, aucune distinction ne sera faite sur la base du statut politique, juridique ou international du pays ou du territoire auquel une personne appartient, que ce pays ou territoire soit indépendant, sous tutelle, non autonome, ou soumis à une quelconque autre limitation de souveraineté.

Changements

I. L'article 2 peut être entièrement supprimé, car l'article 1 implique déjà que « tous les êtres humains sont égaux en dignité et en droits ». Il est inutile de rappeler que chacun a droit à ces droits, car le mot « ayant droit » n'offre pas plus de droits que le mot « est » utilisé à l'article 1. Toute précision ou clarification supplémentaire impliquerait simplement, inutilement, que la distinction susmentionnée pourrait être faite, ce qui ne clarifierait pas ce droit.

Réviser

SUPPRIMÉ

Article 3

Original

3 Toute personne a droit à la vie, à la liberté et à la sécurité de sa personne.

Changements

I. L'Article 3 est renuméroté Article 2 ;

II. Le mot « Tout le monde » est source de confusion, car il s'agit de « Toutes les personnes ». On remplace donc « Tout le monde » par « Toutes les personnes » ;

III. Le terme « personne » implique une différence entre « un être humain » et « une personne », alors qu'il devrait s'agir de la même chose. Cela signifie que le terme « personne » dans cet article et tous les autres sera remplacé par « être humain ».

IV. La partie de la phrase qui se lit désormais « Toute personne a droit à la sécurité humaine » ne signifie plus rien. Le terme « sécurité humaine » sera remplacé par le simple mot « sécurité ».

Révisé (l'Article 3 devient l'Article 2)

2 Tous les peuples ont droit à la vie, à la liberté et à la sécurité.

Article 4

Original

4 Nul ne sera tenu en esclavage ni en servitude. L'esclavage et la traite des esclaves sont interdits sous toutes leurs formes.

Changements

I. L'Article 4 est renuméroté Article 3 ;

II. « Personne » est remplacé par « Aucun homme » ;

III. La réalité intéressante de cet article est qu'au moment de sa rédaction, plus de 95 % de la population mondiale est réduite en esclavage. La combinaison de deux monopoles détenus par les propriétaires du système financier (le privilège exclusif de créer de l'argent à partir de rien et celui de surveiller les transactions de chacun) rend cela possible. Un habile écran de fumée pour dissimuler leur richesse, combiné à un système de contrôle sans précédent, extrêmement pervers, violent, criminel et génocidaire (dans lequel la quasi-totalité des gouvernements, des ONG et des organisations liées aux Nations Unies jouent un rôle crucial), permet à ces propriétaires de dissimuler ce système d'esclavage au public. Le fait que l'article 4 fasse partie de la Déclaration universelle des droits de l'homme n'est rien d'autre qu'une plaisanterie cruelle et cynique. Le fait que le monde accorde à un petit groupe de personnes le monopole de la création monétaire constitue déjà une violation flagrante de l'article 1 de la Déclaration universelle des droits de l'homme. Cependant, combiné à cet article… l'article 4 de la Déclaration universelle des droits de l'homme précise clairement que le système financier actuel équivaut à un système d'esclavage, tel que mentionné à l'article 4. Ce système est la seule cause des inégalités de revenus et de richesses dans le monde et doit être interdit aussi clairement que tout autre système d'esclavage et de servitude. Puisque les responsables de notre système d'esclavage financier actuel font tout ce qui est en leur pouvoir pour dissimuler leur type d'esclavage, nous sommes contraints de clarifier l'article 4 en ajoutant : « L'esclavage comprend le fonctionnement de tout système financier dans lequel toutes les personnes ne participent pas de manière égale à la création monétaire et n'ont pas toutes une vision égale de toutes les transactions financières des autres. »

Révisé (l'Article 4 devient l'Article 3)

3 Nul être humain ne sera tenu en esclavage ni en servitude ; l’esclavage et la traite des esclaves sont interdits sous toutes leurs formes. L’esclavage englobe le fonctionnement de tout système financier dans lequel chacun ne participe pas de manière égale à la création monétaire et n’a pas la même vision de toutes les transactions financières.

Article 5

Original

5 Nul ne sera soumis à la torture ni à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.

Changements

I. L'Article 5 est renuméroté Article 4 ;

II. « Personne » est remplacé par « Aucun homme ».

Révisé (l'Article 5 devient l'Article 4)

4 Aucun être humain ne peut être soumis à la torture, ni à des peines ou traitements cruels, inhumains ou dégradants.

Article 6

Original

6 Toute personne a droit à la reconnaissance de sa personnalité juridique, quel que soit le lieu où elle vit.

Changements

I. Cet article ne pourrait avoir de sens que s'il existait une réelle différence entre ce que l'on entend par « toute personne » et « une personne ». Si « toute personne » et « une personne » étaient identiques et signifiaient « un être humain », on pourrait alors lire : « Tout être humain a droit en tous lieux à la reconnaissance de sa personnalité juridique.» Et puisque l'article 1 stipule que « Tous les êtres humains sont libres et égaux en dignité et en droits », l'article 6 est dénué de sens et peut être supprimé.

Réviser

SUPPRIMÉ

Article 7

Original

7 Tous sont égaux devant la loi et ont droit sans discrimination à une égale protection de la loi. Tous ont droit à une égale protection contre toute discrimination contraire à la présente Déclaration et contre toute incitation à une telle discrimination.

Changements

I. L'article 1 stipule déjà : « Tous les êtres humains sont libres et égaux en dignité et en droits. » Ceci s'applique bien sûr également au droit. Ce dernier est constitué de la Déclaration universelle des droits de l'homme, des législations régionales élaborées par les différentes sociétés et de toute la jurisprudence qui en découle. Cela signifie que la législation variera d'une région à l'autre. Cependant, cela ne change rien au fait que l'article 7 est superflu et sera abrogé.

Réviser

SUPPRIMÉ

Article 8

Original

8 Toute personne a droit à un recours effectif devant les juridictions nationales compétentes contre les actes violant les droits fondamentaux qui lui sont reconnus par la Constitution ou par la loi.

Changements

I. L'Article 8 est renuméroté Article 5 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. « L'autorité nationale compétente » est remplacée par « l'autorité régionale officiellement établie ». La transparence étant mieux garantie par les petites collectivités, les tribunaux devraient être institués par les régions plutôt que par une institution suprarégionale (qui devrait de toute façon être supprimée).

IV. « Pour des actions » est remplacé par « pour se défendre contre des actions qui sont ». Ceci vise uniquement à clarifier l'article ;

V. « La Constitution ou par la loi » est remplacé par « la présente DUDH et les lois régionales », car il n'y a aucune référence à une constitution. Les lois nationales devraient être remplacées par des lois régionales pour des raisons de transparence et de cohésion sociale.

Révisé (l'Article 8 devient l'Article 5)

5 Chaque humain a droit à un recours effectif devant les tribunaux régionaux officiellement institués pour se défendre contre les actes qui violent les droits fondamentaux qui lui sont reconnus par le présent Document universel des droits de l'homme et par les lois régionales.

Article 9

Original

9 Nul ne peut être arbitrairement arrêté, détenu ou exilé.

Changements

I. L'Article 9 est renuméroté Article 6 ;

II. « Personne » est remplacé par « Aucun homme ».

III. Afin d'évaluer si une arrestation, une détention ou un bannissement est partiel, il faut ajouter à cet article ce qui suit : « Toute personne doit être immédiatement informée du ou des motifs précis de son arrestation, de sa détention ou de son bannissement, et doit avoir la possibilité immédiate d'informer plusieurs personnes de la situation dans laquelle elle se trouve. »

Révisé (l'Article 9 devient l'Article 6)

6 Nul ne peut être arbitrairement arrêté, détenu ou exilé. Toute personne doit être immédiatement informée des motifs exacts de son arrestation, de sa détention ou de son exil, et doit avoir la possibilité d'informer immédiatement autrui de sa situation.

Article 10

Original

10 Toute personne a droit, en pleine égalité, à ce que sa cause soit entendue équitablement et publiquement par un tribunal indépendant et impartial, qui décidera, soit de ses droits et obligations, soit du bien-fondé de toute accusation en matière pénale dirigée contre elle.

Changements

I. L'Article 10 est renuméroté Article 7 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. « Pour déterminer ses droits et obligations, ainsi que le bien-fondé de toute accusation portée contre lui » a été supprimé. Ces droits sont décrits dans la Déclaration universelle des droits de l'homme. Il n'y a ni plus ni moins de droits que ceux qui y sont décrits. Les régions peuvent seulement établir des obligations supplémentaires. Ni les droits ni les obligations ne doivent être déterminés lors d'une audience publique devant un tribunal indépendant et impartial. Ils doivent tous avoir déjà été déterminés en justice. La seule chose à déterminer est le bien-fondé de l'accusation portée contre lui. « Pour déterminer ses droits et obligations, ainsi que le bien-fondé de toute accusation portée contre lui » est remplacé par « pour déterminer le bien-fondé de toute accusation portée contre lui ».

Révisé (l'Article 10 devient l'Article 7)

7 Toute personne a droit, à tous égards, à ce que sa cause soit entendue équitablement et publiquement par un tribunal indépendant et impartial, qui décidera du bien-fondé de l’accusation en matière pénale dirigée contre elle.

Article 11

Original

11.1 Toute personne accusée d'un acte délictueux a droit à la présomption d'innocence jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie au cours d'un procès public où toutes les garanties nécessaires à sa défense lui auront été assurées.

11.2 Nul ne sera condamné pour un acte ou une omission qui ne constituait pas une infraction pénale d'après le droit national ou international au moment où il a été commis. De même, il ne sera infligé aucune peine plus forte que celle qui était applicable au moment où l'infraction a été commise.

Changements

I. L'Article 11 est renuméroté Article 8 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. « Personne » est remplacé par « Aucun homme ».

IV. « Il avait toutes les garanties » est remplacé par « il a toutes les ressources ». « Garanties » est trop vague.

V. « en vertu du droit national ou international » est remplacé par « tel que décrit dans le présent document de la DUDH et dans le droit régional », car le « droit applicable » est déjà décrit.

Révisé (l'Article 11 devient l'Article8)

8.1 Chaque humain accusée d'un acte délictueux a le droit d'être présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie au cours d'un procès public où elle aura eu tous les moyens nécessaires à sa défense.

8.2 Nul ne sera tenu pour coupable d'une infraction pénale pour un acte ou une omission qui ne constituait pas une infraction pénale au sens de la présente DUDH et de la législation régionale au moment où il a été commis. De même, aucune peine plus forte que celle applicable au moment où l'infraction a été commise ne sera infligée.

Article 12

Original

12 Nul ne sera l'objet d'immixtions arbitraires dans sa vie privée, sa famille, son domicile ou sa correspondance, ni d'atteintes à son honneur et à sa réputation. Toute personne a droit à la protection de la loi contre de telles immixtions ou de telles atteintes.

Changements

I. L'Article 12 est renuméroté Article 9 ;

II. « Personne » est remplacé par « Aucun homme ».

III. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

IV. « la loi » est remplacé par « l’application de la loi régionale ou mondiale ».

Révisé (l'Article 12 devient l'Article 9)

9 Nul ne sera soumis à des immixtions arbitraires dans sa vie privée, sa famille, son domicile ou sa correspondance, ni à des atteintes à son honneur et à sa réputation. Chaque humain a droit à la protection des forces de l'ordre régionales ou mondiales contre de telles immixtions ou atteintes.

Article 13

Original

13.1 Toute personne a droit à la liberté de circulation et de choix de sa résidence à l’intérieur d’un État.

13.2 Toute personne a le droit de quitter tout pays, y compris le sien, et de revenir dans son pays.

Changements

I. L'Article 13 est renuméroté Article 10 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. 13.1 : « À l’intérieur des frontières de chaque État » est remplacé par « N’importe où dans le monde, pour autant que cela soit conforme aux réglementations régionales d’urbanisme et d’aménagement du territoire.» Étant donné que les inégalités économiques sont en voie d’élimination par le système actuel d’esclavage financier et de pénurie, il n’existe aucune raison financière évidente de migrer vers d’autres cultures. Il est fort probable que les gens retournent à leurs origines, l’incitation financière ayant disparu.

IV. 13.2 : Peut être supprimé car il ne sert à rien de garder les frontières fermées aux personnes. 10.1 devient donc simplement 10.

Révisé (l'Article 13 devient l'Article 10)

10 Ieder mens heeft recht op vrijheid van beweging en verblijf overal ter wereld, zolang dit binnen de regionale regelgeving voor stads- en plattelandsplanning valt.

Article 14

Original

14.1 Devant la persécution, toute personne a le droit de chercher asile et de bénéficier de l'asile en d'autres pays.

14.2 Ce droit ne peut être invoqué dans des poursuites découlant en réalité de crimes de droit commun ou d’agissements contraires aux buts et aux principes des Nations Unies.

Changements

I. Étant donné que les gens peuvent circuler et résider librement partout dans le monde, et que les Nations Unies et toutes ses filiales seront démantelées, l’article 14 peut être supprimé.

Réviser: Article —

SUPPRIMÉ

Article 15

Original

15.1 Toute personne a droit à une nationalité.

15.2 Nul ne peut être arbitrairement privé de sa nationalité, ni du droit de changer de nationalité.

Changements

I. Puisque les gens peuvent circuler et vivre librement dans le monde et que les noms de pays n'ont qu'une signification symbolique, historique et culturelle, aucun droit ne peut en être déduit. L'article 15 peut être supprimé.

Réviser: Article —

SUPPRIMÉ

Article 16

Original

16.1 À partir de l'âge nubile, l'homme et la femme, sans aucune restriction quant à la race, la nationalité ou la religion, ont le droit de se marier et de fonder une famille. Ils jouissent des mêmes droits au regard du mariage, durant le mariage et lors de sa dissolution.

16.2 Le mariage ne peut être conclu qu'avec le libre et plein consentement des futurs époux.

16.3 La famille est l'élément naturel et fondamental de la société et a droit à la protection de la société et de l'État.

Changements

I. L'Article 16 est renuméroté Article 11 ;

II. « sans aucune restriction quant à la race, la nationalité ou la religion » peut être supprimé, puisque cela est déjà prévu à l'article 1 ;

III. Le terme « Adulte » devrait être précisé avec un âge minimum, par exemple 16 ans, mais les régions pourraient modifier cette fourchette pour une tranche de 16 à 21 ans. La description deviendrait alors : « d'un âge minimum déterminé régionalement entre 16 et 21 ans. »

IV. La définition « Ils ont droit à des droits égaux au regard du mariage, durant le mariage et lors de sa dissolution » est également en cours de révision, l'égalité des droits étant déjà prévue à l'article 1. La seule chose à préciser est que la législation régionale ne peut réglementer et faire respecter les droits différenciés entre les époux. La définition devient : « La législation régionale ne peut porter atteinte à l'égalité des droits des époux quant à la décision de se marier, à leurs droits durant le mariage et au droit de dissoudre le mariage.»

V. « par la société et l'État » est remplacé par « par la région ».

Révisé (l'Article 16 devient l'Article 11)

11.1 Les hommes et les femmes, à partir d'un âge minimum fixé régionalement entre 16 et 21 ans, ont le droit de se marier et de fonder une famille. La législation régionale ne peut porter atteinte à l'égalité des droits des époux concernant la décision de se marier, leurs droits pendant le mariage et leur droit de dissoudre le mariage.

11.2 Le mariage ne peut être conclu qu'avec le libre et plein consentement des futurs époux.

11.3 La famille est l'élément naturel et fondamental de la société et a droit à la protection de la région.

Article 17

Original

17.1 La famille est naturelle et constitue le fondement de la société et de la protection de la région.

17.2 Nul ne peut être arbitrairement privé de sa propriété.

Changements

I. L'Article 17 est renuméroté Article 12 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. « Personne » est remplacé par « Aucun homme ».

IV. Ajouté pour empêcher les monopoles sur les terres ou les ressources naturelles : « Aucun être humain ne peut posséder les ressources naturelles. Cela inclut la terre et tout ce qui s'y trouve naturellement. Cela inclut également les rivières, les lacs et les océans, l'atmosphère, l'espace et tous les corps célestes. Seuls les objets ou matériaux créés ou extraits par l'homme peuvent être possédés par l'homme. Les animaux domestiques, élevés ou capturés, ainsi que la végétation cultivée localement, peuvent également être possédés par l'homme. La législation régionale déterminera les règles spécifiques d'utilisation des ressources naturelles par l'homme. »

Révisé (l'Article 17 devient l'Article 12)

12.1 Chaque humain a le droit de posséder des biens, individuellement ou en collectivité.

12.2 Nul ne peut être arbitrairement privé de sa propriété.

12.3 Aucun humain ne peut posséder les ressources naturelles. Cela inclut la terre et tout ce qui s'y trouve naturellement. Cela inclut également les rivières, les lacs et les océans, l'atmosphère, l'espace et tous les corps célestes. Seuls les objets ou matériaux créés ou extraits par l'homme peuvent lui appartenir. Les animaux domestiques, élevés ou capturés, ainsi que la végétation cultivée localement, peuvent également lui appartenir. Les lois régionales régissent les modalités spécifiques d'utilisation des ressources naturelles par l'homme.

Article 18

Original

18 Toute personne a droit à la liberté de pensée, de conscience et de religion. Ce droit implique la liberté de changer de religion ou de conviction, ainsi que la liberté de manifester sa religion ou sa conviction seule ou en commun, tant en public qu'en privé, par l'enseignement, les pratiques, le culte et l'accomplissement des rites.

Changements

I. L'Article 18 est renuméroté Article 13 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

Révisé (l'Article 18 devient l'Article 13)

13 Chaque humain a droit à la liberté de pensée, de conscience et de religion. Ce droit implique la liberté de changer de religion ou de conviction et la liberté de manifester sa religion ou sa conviction, seule ou en commun, tant en public qu'en privé, par l'enseignement, les pratiques, le culte et l'accomplissement des rites.

Article 19

Original

19 Toute personne a droit à la liberté d'opinion et d'expression. Ce droit implique la liberté de ne pas être inquiétée pour ses opinions et de chercher, de recevoir et de répandre, sans considération de frontières, des informations et des idées par quelque moyen d'expression que ce soit.

Changements

I. L'Article 19 est renuméroté Article 14 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

Révisé (l'Article 19 devient l'Article 14)

14 Chaque humain a droit à la liberté d'opinion et d'expression. Ce droit implique la liberté de ne pas être inquiétée pour ses opinions et de chercher, de recevoir et de répandre, sans considération de frontières, des informations et des idées par quelque moyen d'expression que ce soit.

Article 20

Original

20.1 Toute personne a droit à la liberté de réunion et d'association pacifiques.

20.2 Nul ne peut être contraint d'appartenir à une association.

Changements

I. L'Article 20 est renuméroté Article 15 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. « Personne » est remplacé par « Aucun homme ».

IV. « Paisible » est trop vague. « Non violent et non destructeur » est préférable, donc cela sera ajusté.

Révisé (l'Article 20 devient l'Article 15)

15.1 Chaque humain a droit à la liberté de réunion et d'association non violente et non destructrice.

15.2 Nul ne peut être contraint d'appartenir à une association.

Article 21

Original

21.1 Toute personne a le droit de prendre part à la direction des affaires publiques de son pays, directement ou par l'intermédiaire de représentants librement choisis.

21.2 Toute personne a droit à un accès égal aux services publics de son pays.

21.3 La volonté du peuple est le fondement de l'autorité des pouvoirs publics. Cette volonté s'exprime lors d'élections périodiques et honnêtes, au suffrage universel et égal, au scrutin secret ou selon des procédures équivalentes à un vote libre.

Changements

I. L'Article 21 est renuméroté Article 16 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. 21.1 : « participer au gouvernement de son pays » est remplacé par « participer au gouvernement d'une région » ;

IV. 21.2 : « dans son pays » est remplacé par « dans la région où il réside » ;

V. « constituera la base de l'autorité du gouvernement » est remplacé par « est la seule base de l'autorité de l'administration de la région » ;

VI. « qui sont détenues au suffrage universel et égal et au scrutin secret ou par une procédure de vote libre équivalente » est remplacé par « qui sont détenues par des procédures de vote totalement transparentes et libres ».

Révisé (l'Article 21 devient l'Article 16)

16.1 Chaque humain a le droit de participer à la direction d'une région, directement ou par l'intermédiaire de représentants librement choisis.

16.2 Chaque humain a droit à un accès égal aux services publics dans la région où elle vit.

16.3 La volonté du peuple est le seul fondement de l'autorité du gouvernement de la région. Cette volonté s'exprimera lors d'élections régulières et équitables, organisées selon des procédures de vote totalement transparentes et libres.

Article 22

Original

22 Toute personne, en tant que membre de la société, a droit à la sécurité sociale et à la réalisation des droits économiques, sociaux et culturels indispensables à sa dignité et au libre développement de sa personnalité, grâce à l'effort national et à la coopération internationale, compte tenu de l'organisation et des ressources de chaque État.

Changements

I. L'Article 22 est renuméroté Article 17 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. « en tant que membre de la société » est supprimé car cela ne peut qu'entraîner une confusion ;

IV. « que, par l'effort national et la coopération internationale, et conformément à l'organisation et aux ressources de chaque État, les droits économiques, sociaux et culturels indispensables à sa dignité et au libre développement de sa personnalité » est remplacé par « que cette sécurité, par l'effort régional, indispensable à sa dignité et au libre développement de sa personnalité ».

Révisé (l'Article 22 devient l'Article 17)

17 Tout être humain, en tant que membre de la communauté, a droit à la sécurité sociale et est fondé à ce que cette sécurité soit réalisée grâce aux efforts régionaux indispensables à sa dignité et au libre développement de sa personnalité.

Article 23

Original

23.1 Toute personne a droit au travail, au libre choix de son travail, à des conditions équitables et satisfaisantes de travail et à la protection contre le chômage.

23.2 Toute personne a droit, sans aucune discrimination, à un salaire égal pour un travail égal.

23.3 Quiconque travaille a droit à une rémunération équitable et satisfaisante lui assurant, ainsi qu'à sa famille, une existence conforme à la dignité humaine. Cette rémunération sera complétée, si nécessaire, par tous autres moyens de protection sociale.

23.4 Toute personne a le droit de fonder avec d'autres des syndicats et d'y adhérer pour la défense de ses intérêts.

Changements

I. L'Article 23 est renuméroté Article 18 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. 18.2 « Toute personne a droit, sans aucune discrimination, à un salaire égal pour un travail égal. » sera supprimé car il entrave les principes du volontariat et des échanges volontaires ;

IV. 18.3 « Quiconque travaille a droit à une rémunération équitable et satisfaisante lui assurant ainsi qu'à sa famille une existence conforme à la dignité humaine, complétée, s'il y a lieu, par tous autres moyens de protection sociale. » sera supprimé, car il porte atteinte aux principes de l'échange volontaire ;

Révisé (l'Article 23 devient l'Article 18)

18.1 Chaque humain a droit au travail, au libre choix de son travail, à des conditions équitables et satisfaisantes de travail et à la protection contre le chômage.

18.2 Chaque humain a le droit de fonder avec d'autres des syndicats et d'y adhérer pour la protection de ses intérêts.

Article 24

Original

24 Toute personne a droit au repos et aux loisirs, notamment à une limitation raisonnable de la durée du travail et à des congés payés périodiques.

Changements

I. Parce que la sécurité sociale est intégrée au système de la Monnaie Éthique, l'article 24 n'est pas pertinent et sera supprimé.

Réviser: Article —

SUPPRIMÉ

Article 25

Original

25.1 Toute personne a droit à un niveau de vie suffisant pour assurer sa santé, son bien-être et ceux de sa famille, notamment pour l'alimentation, l'habillement, le logement, les soins médicaux ainsi que pour les services sociaux nécessaires ; elle a droit à la sécurité en cas de chômage, de maladie, d'invalidité, de veuvage, de vieillesse ou dans les autres cas de perte de ses moyens de subsistance par suite de circonstances indépendantes de sa volonté.

25.2 La maternité et les enfants ont droit à une assistance et à des soins particuliers. Tous les enfants, qu'ils soient nés dans le mariage ou hors mariage, bénéficient de la même protection sociale.

Changements

I. L'Article 25 est renuméroté Article 19 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. la « protection sociale » sera élargie pour inclure « le gouvernement de la région »

Révisé (l'Article 25 devient l'Article 19)

19.1 Chaque humain a droit à un niveau de vie suffisant pour assurer sa santé, son bien-être et ceux de sa famille, notamment pour l'alimentation, l'habillement, le logement, les soins médicaux ainsi que pour les services sociaux nécessaires ; elle a droit à la sécurité en cas de chômage, de maladie, d'invalidité, de veuvage, de vieillesse ou dans les autres cas de perte de ses moyens de subsistance par suite de circonstances indépendantes de sa volonté.

19.2 La maternité et les enfants ont droit à une attention et une assistance particulières. Tous les enfants, qu'ils soient nés dans le mariage ou hors mariage, bénéficient de la même protection sociale de la part du gouvernement régional.

Article 26

Original

26.1 Toute personne a droit à l'éducation. L'éducation est gratuite, au moins aux niveaux élémentaire et fondamental. L'éducation de base est obligatoire. L'enseignement technique et professionnel est accessible à tous, et l'enseignement supérieur est accessible en pleine égalité à tous, en fonction de leur mérite.

26.2 L'éducation vise au plein épanouissement de la personnalité humaine et au renforcement du respect des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Elle favorise la compréhension, la tolérance et l'amitié entre tous les peuples et groupes raciaux ou religieux, et contribue au développement des activités des Nations Unies pour le maintien de la paix.

26.3 Les parents ont le droit primordial de choisir le type d’éducation que leurs enfants souhaitent recevoir.

Changements

I. L'Article 26 est renuméroté Article 20 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. « L'enseignement primaire est obligatoire » est redondant, car il s'agit déjà d'un droit humain. Nous le remplacerons par : « Les parents ou tuteurs sont tenus de veiller à ce que leurs enfants reçoivent un enseignement primaire. »

IV. 26.2 Peut être SUPPRIMÉ car l'éducation n'est pas un système d'endoctrinement, mais vise uniquement à instruire. Il est de la responsabilité des parents de développer la personnalité humaine de leurs enfants.

V. « un droit plus ancien » est remplacé par « le droit exclusif ».

Révisé (l'Article 26 devient l'Article 20)

20.1 Toute personne a droit à l'éducation. L'éducation doit être gratuite, au moins jusqu'à l'école primaire et au collège. Les parents ou tuteurs sont tenus de veiller à ce que leurs enfants reçoivent une éducation de base. L'enseignement technique et professionnel doit être accessible à tous, et l'enseignement supérieur doit être accessible à tous dans des conditions d'égalité, en fonction du mérite.

20.2 Les parents ont le droit exclusif de choisir l'éducation que reçoivent leurs enfants.

Article 27

Original

27.1 Toute personne a le droit de participer librement à la vie culturelle de la communauté, de jouir des arts et de participer au progrès scientifique et aux bienfaits qu'il procure.

27.2 Toute personne a droit à la protection des intérêts moraux et matériels découlant de toute production scientifique, littéraire ou artistique dont elle est l'auteur.

Changements

I. L'Article 27 est renuméroté Article 21 ;

II. « Toute Personne » est remplacé par « Chaque humain ».

III. Les brevets et les droits d'auteur sont à l'origine de nombreux maux sociétaux. Tout comme la thésaurisation de l'argent et des terres, la thésaurisation de la propriété intellectuelle doit être interdite afin de garantir la libre circulation de l'information, qui prévient de nombreux projets criminels et destructeurs. Cela signifie que l'expression « et le matériel » de l'article 27.2 est supprimée. Ainsi, un auteur peut toujours revendiquer la propriété morale et percevoir des paiements volontaires, mais il ne peut pas protéger son œuvre contre la copie et la divulgation.

Révisé (l'Article 27 devient l'Article 21)

21.1 Chaque humain a le droit de participer librement à la vie culturelle de la communauté, de jouir des arts et de participer au progrès scientifique et à ses bienfaits.

21.2 Chaque humain a droit à la protection des intérêts moraux découlant d'une œuvre scientifique, littéraire ou artistique dont elle est l'auteur.

Article 28

Original

28.1 Toute personne a droit à ce que règnent, sur le plan social et international, les droits et libertés proclamés dans la présente Déclaration.

Changements

I. Il n'y a pas besoin d'un ordre social et international autre que celui de gouvernements régionaux et d'une organisation mondiale d'intervention et de maintien de la paix, réduite au minimum. Il est déjà clair que chaque être humain possède les droits décrits ci-dessus ; l'article 28 est donc inutile. Il sera supprimé.

Réviser: Article —

SUPPRIMÉ

Article 29

Original

29.1 Chacun a des devoirs envers la communauté, et c'est seulement au sein de cette communauté que le libre et plein développement de sa personnalité est possible.

29.2 Dans l'exercice de ses droits et de ses libertés, chacun n'est soumis qu'aux limitations établies par la loi, exclusivement en vue d'assurer la reconnaissance et le respect des droits et des libertés d'autrui et pour satisfaire aux justes exigences de la morale, de l'ordre public et du bien-être général dans une société démocratique.

29.3 Ces droits et libertés ne pourront en aucun cas être exercés contrairement aux buts et aux principes des Nations Unies.

Changements

I. L'article 29 est inutile, car il ne vise qu'à légitimer l'ONU et ses actions. Il sera supprimé.

Réviser

SUPPRIMÉ

Article 30

Original

30.1 Aucune disposition de la présente Déclaration ne peut être interprétée comme impliquant qu'un État, un groupe ou un individu a le droit de se livrer à une activité ou d'accomplir un acte visant à la destruction des droits et libertés énoncés dans la présente Déclaration.

Changements

I. L'Article 30 est renuméroté Article 22 ;

II. « État » est remplacé par « région » ;

Révisé (l'Article 30 devient l'Article 22)

22 Aucune disposition de la présente Déclaration ne doit être interprétée comme impliquant qu'une région, un groupe ou une personne a le droit de se livrer à des activités ou d'accomplir des actes visant à la destruction des droits et libertés énoncés dans la présente Déclaration.

9.1.1 Conclusion Sur La Déclaration Universelle Des Droits De l'Homme

La DUDH constitue un excellent exemple sur lequel fonder une version améliorée, une nouvelle DUDH qui servira de base à tout nouveau système juridique utilisé dans toutes les régions du monde d'abondance. Bien sûr, de nombreuses lois ont été initialement rédigées en pensant aux grands gouvernements et aux Nations Unies. Par conséquent, la nouvelle version est beaucoup plus courte et moins vague. Une grande partie du langage vague de l'original a été utilisée pour soutenir et protéger les Nations Unies, ainsi que les gouvernements et institutions qui protègent les propriétaires des banques centrales. Les modifications apportées à la DUDH dans ce document démontrent l'importance d'abandonner la duperie et de n'utiliser que les éléments positifs restants, initialement inclus pour convaincre les citoyens d'accepter la version intégrale des Nations Unies.

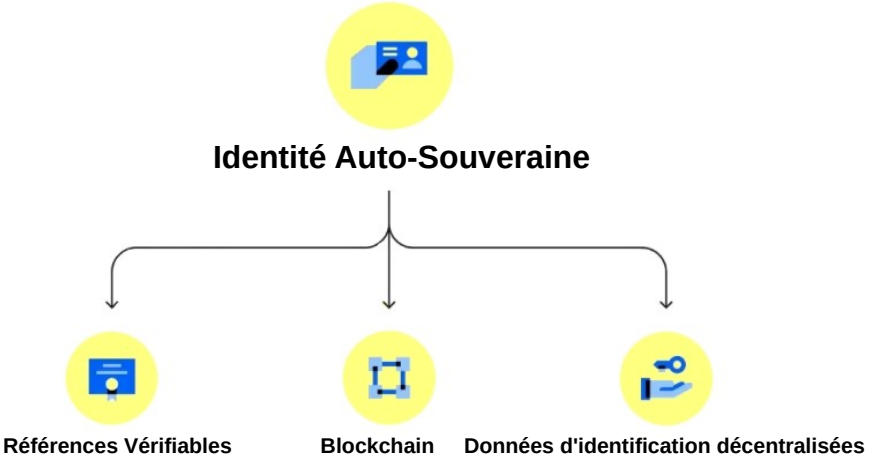
9.2 Identité Auto-Souveraine

Commençons par examiner comment Wikipédia définit une Identité Auto-Souveraine :

> *L'identité auto-souveraine est une approche de l'identité numérique qui permet aux individus de contrôler les informations qu'ils utilisent pour prouver leur identité sur les sites web, les services et les applications. Sans identité auto-souveraine, les utilisateurs disposant de comptes (identités) persistants sur Internet doivent s'appuyer sur quelques fournisseurs d'identité majeurs, tels que Facebook (Facebook Connect) et Google (Google Sign-In), qui contrôlent les informations associées à leur identité. Si un utilisateur choisit de ne pas utiliser un fournisseur d'identité majeur, il doit créer un nouveau compte auprès de chaque fournisseur, ce qui fragmente l'expérience web. L'identité auto-souveraine offre un moyen d'éviter ces deux alternatives indésirables. Dans un système d'identité auto-souveraine, l'utilisateur accède aux services de manière simplifiée et sécurisée tout en conservant le contrôle des informations associées à son identité.*

Eh bien, c'est une définition assez longue et riche en explications. Pourquoi ?

Voyons maintenant comment une entreprise comme Dock.io, qui développe des technologies de justificatifs vérifiables et d'identité auto-souveraine, applique la définition de Wikipédia. Dock.io associe les justificatifs vérifiables à une identité auto-souveraine comme illustré dans cette image :



Les justificatifs vérifiables, la blockchain et les données d'identification décentralisées constituent les trois piliers de l'identité autosouveraine. Dans ce modèle, des « justificatifs vérifiables » peuvent être délivrés par les services des passeports ou une université, permettant à un individu de les utiliser et de devenir soi-disant « autosouverain ».

Le Problème Avec Cette Définition
Que se passe-t-il si le service des passeports ou l'université révoque ou supprime les « données vérifiables » ? Dans ce cas, la personne doit trouver de nouveaux moyens de prouver son identité. Et que se passe-t-il si elle souhaite abandonner son identité et en créer une complète ? Il devient alors évident qu'elle n'a aucun contrôle réel sur son identité. Celle-ci est contrôlée par le gouvernement et les banques qui émettent les données vérifiables. Sans passeport ni carte d'identité, il est impossible d'accéder à des services financiers, ce qui rend la survie quasiment impossible.

Le but d'une identité auto-souveraine n'est PAS (contrairement à ce que Wiki voudrait vous faire croire) de « contrôler les informations qui appartiennent à votre identité ». Une identité auto-souveraine signifie que vous, et personne d'autre, avez le contrôle sur tous les aspects de votre identité. Lorsque vous êtes auto-souverain, cela signifie qu'aucune institution « de confiance » ne participe au système de vérification lorsque quelqu'un vous demande de « prouver » votre identité auto-souveraine.

Une Définition Correcte
La définition utilisée sur Wikipédia est tout simplement incorrecte. Il ne s'agit pas des données associées à votre identité vérifiable, mais de l'identité elle-même et de toutes les informations qui lui sont associées. Je définirais une identité auto-souveraine comme suit :

> *Une identité auto-souveraine est une identité que je crée uniquement pour moi-même et que je peux modifier complètement, à tout moment, sans l'autorisation de quiconque. Une véritable identité auto-souveraine est celle où je dis simplement qui je suis, et où il appartient aux autres de voir s'ils me font confiance pour ce que je prétends être. Et comment me connaissent-ils ? Simplement parce qu'ils m'ont vu, rencontré ou connaissent d'autres personnes qui m'ont rencontré et m'ont parlé de moi.*

La Définition d'Une Identité Auto-Souveraine Est Importante
Nous connaissons tous ces extraits de films où, dans l'Allemagne fasciste ou la Chine communiste, les policiers réclament leurs papiers aux citoyens à chaque coin de rue. L'excuse est toujours de protéger ces citoyens des croque-mitaines, alors que la véritable raison est de montrer qui commande et de savoir où se trouve chacun, facilitant ainsi la protection du gouvernement contre ses propres citoyens.

Cependant, la police devrait œuvrer pour les citoyens dans la rue, soit en les laissant tranquilles, soit en les aidant. Elle ne devrait intervenir que lorsque les gens se comportent clairement mal, et même dans ce cas, l'identité ne devrait pas avoir d'importance.

Il en va de même pour les identités en ligne. Nous vivons parfaitement avec Internet depuis 30 ans. Si les gens se comportaient mal, il y avait de nombreuses possibilités d'agir. La liberté implique des responsabilités. On dit : « Quand on renonce à la liberté pour la sécurité, on perd les deux.» Ou, comme l'a dit Benjamin Franklin :

> « Celui qui renonce à sa liberté essentielle pour acheter un peu de sécurité temporaire ne mérite ni la liberté ni la sécurité. »

' « Être souverain » signifie d'abord reprendre le contrôle total de son identité. Ne laissez personne prendre le contrôle de votre identité. En tant que personne souveraine, vous seul déterminez votre identité et ce que vous faites pour inspirer confiance aux autres. C'est là que commence la liberté, et nous ne devrions pas la prendre à la légère.

Liberté Financière
Nous devons également reconquérir notre liberté financière, car elle est actuellement soumise à de fortes attaques de la part des banquiers et des gouvernements. Un système financier n'est

rien d'autre qu'un système comptable qui suit et fluidifie les flux de biens et de services. Or, la comptabilité est liée à l'identité des individus. Actuellement, les identités utilisées par les banques et les gouvernements ne sont absolument pas auto-souveraines, ce qui leur permet de porter atteinte à notre liberté.

Par conséquent, nous devons étudier la possibilité d'un nouveau système financier utilisant des identités auto-souveraines. Nous devons étudier le fonctionnement d'un système financier entièrement basé sur des identités auto-souveraines.

Imaginez un tel système : dans un système où chacun participe de manière égale à la création monétaire, quelqu'un décide de changer d'identité. Cette personne pourrait dépenser toutes ses pièces, créer une nouvelle identité et ainsi recevoir un nouveau montant initial de pièces.

À première vue, cette situation semble injuste. Pourtant, elle l'est beaucoup moins qu'on ne le pense. Lorsqu'un système permet à chacun de consulter l'historique d'une personne, on constate également qu'elle a créé une identité très récente. Cela signifie qu'il faut du temps pour instaurer la confiance en cette personne. Il faudra du temps pour que les autres apprennent à mieux la connaître et acceptent ses cryptomonnaies.

Lorsque ce système applique également des surestaries (dévaluation automatique), changer d'identité devient encore moins intéressant. Ces surestaries diminuent activement la valeur des cryptomonnaies. Cela signifie que les cryptomonnaies d'une personne ayant une nouvelle identité perdent de leur valeur pendant le temps nécessaire à l'instauration d'une nouvelle confiance.

Créer une nouvelle identité peut paraître simple, mais instaurer la confiance dans un système financier où votre historique est vérifié peut prendre beaucoup plus de temps.

Conclusion Sur Les Identités Auto-Souveraines
Une forte identité auto-souveraine apprend aux individus à faire confiance à leur instinct plutôt qu'à se fier aux gouvernements ou aux géants du numérique. Associée à un système financier, une forte identité auto-souveraine offrira aux individus une véritable liberté, car aucune grande institution ne peut à elle seule contrôler le secteur financier. Dans un monde déjà fortement financiarisé, la liberté financière est presque aussi importante que la liberté générale. Une forte identité auto-souveraine aide les individus à apprendre à se faire confiance, ce qui devrait être le fondement de tout système financier. C'est pourquoi nous pensons qu'il est crucial de choisir une forte identité auto-souveraine, tout simplement parce qu'une véritable confiance mutuelle est essentielle à l'instauration d'une société libre et sûre.

9.3 Droit Naturel

Partout dans le monde, le voile se lève sur la corruption flagrante des gouvernements qui s'associent aux banques et aux grandes entreprises pour enrichir et protéger un petit groupe au détriment des citoyens ordinaires. Jamais dans l'histoire ce comportement criminel n'avait été révélé aussi rapidement et aussi clairement. Ce génie ne retournera pas dans sa bouteille. La grande question, cependant, est : que ferons-nous maintenant ?

9.3.1 Audi Alteram Partem

Commençons par ouvrir la voie à la transparence administrative. En droit administratif, l'Audi Alteram Partem incarne l'idée fondamentale selon laquelle les deux parties à un litige doivent être entendues avant qu'une décision ne soit prise. Il garantit l'équité, la transparence et le droit à un procès équitable dans les procédures judiciaires et administratives. En donnant à chaque partie la possibilité de présenter sa position, l'Audi Alteram Partem défend les principes d'équité, protège contre l'arbitraire et promeut l'État de droit.

Le principe de l'Audi Alteram Partem est un aspect fondamental de la justice naturelle et de l'application régulière de la loi. Ses éléments essentiels sont :

Notification

La notification est un élément fondamental de la justice naturelle et garantit que les parties sont informées de toute mesure envisagée contre elles. Elle donne aux individus la possibilité de répondre et de se défendre. Sans notification appropriée, toute ordonnance ou décision ultérieure est considérée comme nulle et non avenue d'emblée.

Le droit à la notification est crucial car il permet aux individus de comprendre les faits et les accusations portées contre eux avant l'audience. La notification doit contenir des informations essentielles, telles que la date, l'heure et le lieu de l'audience, ainsi que la juridiction compétente. De plus, les accusations et les mesures envisagées contre la personne doivent être clairement indiquées. L'absence de ces informations rend la notification invalide.

Audience

Un procès équitable est un autre aspect crucial du principe du contradictoire. Il garantit aux parties la possibilité de présenter leurs arguments et d'être entendues avant qu'une décision ne soit prise. Si une autorité rend une ordonnance sans accorder à la partie concernée un procès équitable, l'ordonnance est considérée comme invalide.

Preuve

La preuve est un élément crucial de toute procédure judiciaire et doit être présentée en présence des deux parties. L'autorité judiciaire ou quasi judiciaire fonde sa décision sur les preuves qui lui sont présentées. Toute information, telle que les condamnations antérieures, sur laquelle le tribunal peut se fonder sans donner à la partie concernée la possibilité de la contester doit lui être communiquée.

Contre-Interrogatoire

Le contre-interrogatoire est un élément important du processus judiciaire. Il permet aux parties de contester les preuves présentées contre elles.

Représentation juridique

La représentation juridique n'est pas toujours considérée comme essentielle à un procès équitable dans les procédures administratives, mais elle peut avoir un impact significatif sur la capacité d'une partie à comprendre et à s'y retrouver efficacement dans le processus judiciaire. Dans certaines circonstances, le refus du droit à une représentation juridique peut constituer une violation de la justice naturelle.

Exceptions À Audi Alteram Partem

La règle audi alteram partem en droit administratif n'est pas universellement applicable et peut être exclue dans certaines circonstances lorsqu'elle est inutile. Cette exclusion ne constitue pas une dérogation au principe de justice naturelle, mais plutôt une reconnaissance du fait que l'exigence d'une audience formelle peut être inutile ou peu pratique dans certaines situations.

Exclusion Légale

L'exclusion légale intervient lorsque la loi applicable ne prévoit pas explicitement d'audience ou ne mentionne pas l'application des principes de justice naturelle. Dans ce cas, le tribunal peut maintenir l'exclusion, à condition qu'elle ne soit pas inéquitable ou arbitraire.

Toutefois, si l'exclusion est arbitraire, déraisonnable ou injuste, elle peut être contestée.

Fonction Législative

Les fonctions législatives, qui impliquent l'établissement de règles générales ou de lois, peuvent ne pas nécessiter d'audiences individuelles, car elles visent l'intérêt public plutôt que des individus spécifiques. De même, les actes administratifs qui relèvent de l'autorité et n'affectent pas les droits individuels peuvent ne pas nécessiter d'audience formelle.

Cependant, si l'exclusion des principes de justice naturelle conduit à un traitement arbitraire ou injuste, les tribunaux peuvent intervenir pour garantir l'équité et la justice.

Impraticabilité

L'impraticabilité constitue un motif valable pour exclure l'application de la règle Audi Alteram Partem en droit administratif. Cela signifie que, bien que le principe de justice naturelle exige la possibilité d'une audience équitable, il existe des situations où cela n'est pas réalisable. Dans de tels cas, la règle peut être exclue.

Conclusion Sur Audi Alteram Partem

Audi Alteram Partem, principe de justice naturelle, incarne l'essence même de l'équité et de la régularité des procédures judiciaires. Ce concept repose sur l'idée fondamentale que toutes les parties doivent avoir la possibilité de présenter leurs arguments et de répondre aux allégations avant qu'une décision ne soit prise.

En droit administratif, l'Audi Alteram Partem englobe le droit à la notification, à un procès équitable, à la présentation de preuves, au contre-interrogatoire et à la représentation juridique. Bien qu'il existe des exceptions à son application, notamment en cas d'impraticabilité ou d'autorité législative, l'Audi Alteram Partem demeure essentiel pour garantir l'équité, prévenir les décisions arbitraires et garantir la transparence et l'équité des systèmes juridiques du monde entier.

9.3.2 Rétention d'Informations

La falsification de preuves est liée à l'Audi Alteram Partem. Lorsqu'une personne ou une institution altère, dissimule, falsifie ou détruit des preuves dans l'intention de perturber une enquête, il s'agit d'une infraction pénale dans de nombreuses juridictions. Si la rétention d'informations est une « infraction pénale », il ne fait désormais aucun doute que la quasi-totalité des gouvernements (et en particulier ceux des États-Unis, du Royaume-Uni et de l'UE) dissimulent délibérément des informations vitales au public et agissent sans le consentement des électeurs.

Pensez aux révélations de l'USAID, aux décisions dictatoriales de l'UE d'intensifier sa machine de guerre et de provoquer une Troisième Guerre mondiale, même sans consulter ses partenaires américains au sein de l'OTAN, et à l'implication des agences de renseignement dans l'assassinat de nombreux hommes politiques ou le renversement de nombreux gouvernements, dont l'Ukraine.

Maintenant qu'il est clair que ces gouvernements ne servent pas leur peuple, mais seulement les intérêts des propriétaires des banques centrales et des grandes entreprises qui leur sont liées (comme les géants de la technologie, de l'industrie pharmaceutique, du complexe militaro-industriel, de l'agriculture, pour n'en citer que quelques-unes), il est temps d'exiger justice. Nous devons savoir comment tous ces acteurs ont permis et probablement été complices de cette corruption massive, et comment les responsables doivent être punis.

Cela devrait se dérouler selon un processus similaire à celui de l'« Auschuss Corona » de Reiner Füllmich, mais qui est évidemment plus fondamental, car il exige non seulement de faire la lumière sur la corruption pendant la pandémie, mais aussi de s'attaquer à des siècles de corruption généralisée de tous ces gouvernements et des entreprises et organisations qui leur sont liées.

9.3.3 Le Secret Est Un Virus De Corruption

Avant même le début des procès, nous pouvons déjà tirer plusieurs conclusions : le secret des gouvernements, des banques et des grandes entreprises est le prétexte qui a permis à la corruption de s'envenimer. Nous n'aurions jamais dû permettre aux gouvernements de dissimuler des preuves.

Mais le secret des brevets est également à la base de nombreuses situations criminelles potentielles, rendues possibles uniquement par la possibilité pour les auteurs de « dissimuler des preuves ».

Dans le nouveau monde proposé, ces règles de secret ne devraient plus être tolérées. Cela signifie, entre autres, que tous les flux financiers doivent être transparents pour tous (comme nous le préconisons dans notre projet 1CoinH). De plus, il ne devrait plus y avoir de protection fondée sur les brevets ou autres systèmes permettant l'utilisation de technologies secrètes. De même, les fondations dont les bénéficiaires sont secrets ne devraient plus exister. Instaurer la transparence implique également l'abolition totale de toute forme de censure. La seule véritable raison d'être de toute censure est toujours de dissimuler les crimes (potentiels) des personnes au pouvoir. La censure est le signe le plus évident du totalitarisme. Les citoyens ont besoin d'être protégés de la censure, pas des absurdités. Une bonne éducation est la seule protection dont les gens ont besoin contre les bêtises, rien d’autre.

9.3.4 L'Imposition Ne Peut Être Que Volontaire

Le système fiscal actuel est par nature criminel. L'impôt est acceptable tant qu'il s'agit d'une transaction consensuelle. Dans un monde parallèle, l'impôt ne peut être imposé par la force. Il ne fait aucun doute que les citoyens paieront volontiers pour des initiatives bénéfiques à leur communauté, à condition de pouvoir d'abord subvenir à leurs besoins fondamentaux.

On peut également appliquer la philosophie de la « dissimulation de preuves ou de la transparence » aux impôts. Tant que je ne peux pas voir précisément à quoi servent les impôts, je ne peux pas les payer. En réalité, je veux savoir précisément à quoi servent les impôts que je paie. Donc, si je ne veux pas de nouveau bitume ou d'un char Leopard supplémentaire, je veux être sûr que l'argent de mes impôts ne serve pas à ces choses-là. C'est à mon partenaire de transaction (le gouvernement, dans le cas des impôts) de me montrer exactement ce qui se passe. S'il ne peut pas le faire, il n'y a pas de paiement. Les impôts ne devraient jamais être perçus sous la menace de violences (policières).

Les gouvernements ne peuvent convaincre les autres que par une transparence totale. Avec tous ces documents expurgés concernant les « demandes d'ouverture » du gouvernement, il est clair que les gouvernements sont totalement incapables de remplir leurs obligations de transparence. Sans parler des dépenses exorbitantes consacrées à leurs services secrets. Il existe donc de nombreuses raisons de cesser de payer des impôts, car notre partenaire de transaction dissimule, altère et détruit les preuves de la façon dont mon argent est dépensé pour dissimuler ses pratiques frauduleuses massives. Il est désormais parfaitement clair que nous, le peuple, n'avons jamais consenti à ces crimes commis par nos gouvernements.

Même si la majorité de mon pays estime acceptable que son gouvernement vole mes biens par la force, j'ai le droit de refuser. L'Habeas Corpus joue un rôle à cet égard, ce qui fait également partie des « lois de la nature ». Plus important encore, cependant, chaque transaction doit être consensuelle. Dans notre système fiscal actuel, le consentement mutuel est totalement absent, surtout maintenant que nous savons que nos gouvernements sont profondément corrompus, extrêmement bien financés et entraînés à dissimuler, altérer et détruire toute preuve de leurs crimes. Tromper la majorité de votre population ne rend pas légal le fait de forcer quelqu'un à payer.

9.3.5 Jeu Terminé

Quand les « citoyens » disent : « Je n'ai rien à cacher à mon gouvernement ou aux géants du numérique », la meilleure réponse est : « Cette affirmation n'est vraie que si le gouvernement n'a rien à cacher. »

La véritable transparence est la seule issue à ce chaos. Nous constatons aujourd'hui que si vous permettez à chacun (y compris aux gouvernements) de dissimuler ses transactions, vous vous retrouverez dans le bourbier dans lequel nous vivons aujourd'hui : une société où vous devrez céder toute votre vie privée aux gouvernements et aux banques, tandis que ceux qui l'exigent de vous (les véritables propriétaires et les gouvernements qu'ils contrôlent) vous cacheront tout, y compris les vraies informations, la vraie science, la vraie économie et la vraie sécurité.

Cela doit changer. Nous n'avons d'autre choix que de changer ce système, car les gouvernements veulent désormais nous faire croire que seule la Troisième Guerre mondiale peut nous sauver du croque-mitaine. Nombreux sont ceux qui ne croient plus à ces mensonges, car il est désormais clair que les propriétaires du système sont les seuls à avoir besoin de la Troisième Guerre mondiale pour dissimuler leurs crimes un peu plus longtemps. Ils ont besoin de plus de temps pour nous forcer à construire notre propre prison numérique. Mais il est trop tard. Trop de gens perçoivent ce projet. Le génie ne retournera pas dans sa bouteille. Trop de gens se prépareront à abandonner ce système de tromperie et de distorsion.

La justice triomphera.
La partie est terminée.

9.4 Conclusion Sur Les Règles

De nombreux progrès ont été accomplis par le passé en matière de droits humains, de souveraineté et de droit naturel. Il appartient aux communautés locales de traduire ces acquis dans la richesse de leurs cultures. Il est important que nous comprenions désormais comment les gouvernements sont corrompus et exploités, et comment les vainqueurs restent invisibles. Nous savons aussi comment ils nous incitent à la haine et aux luttes intestines. Nous savons maintenant comment ils nous ont endoctrinés, infiltrés dans la société et créé une pénurie artificielle. La seule chose qui n'ait jamais été artificielle, c'est la souffrance des gens ordinaires.

Heureusement, nous avons désormais la compréhension et les moyens de ne plus jamais laisser cette tromperie se reproduire. Personnellement, il suffit de montrer à chacun comment se distancier de l'avenir dystopique menaçant que les vainqueurs nous préparent. Cependant, il appartient à chacun de s'informer et d'organiser lui-même ses communautés locales, en s'appuyant sur sa culture et son patrimoine. Ce n'est que lorsque les peuples reprendront le contrôle de leur destin et réorganiseront leurs systèmes démocratique et juridique que nous pourrons préserver la richesse et l'abondance de notre monde et de ses habitants.

10 Devenez Une Partie De Nous

Pour préparer le plus grand nombre à la transformation vers l'Abondomy, où nous pourrons tous profiter des richesses de notre planète, nous avons besoin d'un soutien important. Le moyen le plus simple de nous aider est de distribuer ce livre en version numérique ou de l'imprimer et de le partager avec votre communauté locale.

Collaborez avec nous pour créer des programmes qui permettent souvent aux personnes défavorisées des communautés locales d'accéder à l'indépendance financière et pour apprendre aux communautés à créer la prospérité dans un monde où le système financier est injuste.

10.1 Collaborations

Pour y parvenir, nous devons collaborer avec les communautés locales d'un côté et les donateurs de l'autre, afin de mettre en œuvre nos programmes éducatifs. C'est pourquoi nous nous efforcerons de collaborer avec les deux parties. Plus ces partenariats seront solides, mieux nous pourrons accomplir notre travail.

10.2 Mettre En lumière

Cependant, les partenariats ne devraient pas se limiter à nous. Nous encourageons également les communautés locales à établir des partenariats directs entre elles et à partager leurs connaissances, leurs supports pédagogiques, leurs installations et leurs réussites. Il est crucial pour nous de voir le concept de vivre dans un monde d'abondance devenir de plus en plus autonome. Sur la page Communauté de notre site web, nous présenterons nos progrès dans la création de nouveaux partenariats.

10.3 Contact

Si vous souhaitez devenir un partenaire précieux ou trouver d'autres communautés avec lesquelles collaborer, veuillez nous contacter à : info@worldofabundance.org ou aller à www.worldofabundance.org ou à www.abundomy.com.

10.4 Faire Un Don

Bien sûr, vous pouvez aussi m'aider à poursuivre ce travail et le rendre accessible gratuitement à tous. Le plus simple est de m'offrir un café. Votre don est grandement apprécié !

11 Conclusion

Parvenir à écrire un livre complet sur la voie viable vers un avenir meilleur pour mes enfants n'a pas été chose facile. Il m'a fallu environ huit ans pour non seulement trouver la solution la plus logique pour créer un système financier véritablement juste, mais aussi plusieurs années pour élaborer une stratégie solide pour y parvenir. Finalement, à mon réveil, le 23 août 2025, le mot « Abondance » m'est venu à l'esprit, comme tant d'idées surgissent de nulle part. J'ai su immédiatement que ce mot deviendrait le titre de ce livre.

J'ai essayé de travailler le plus vite possible afin de pouvoir publier le livre le 11 septembre, 24 ans après la tragédie des Twin Towers de New York. C'est ce jour-là qu'a commencé ma quête de la vérité sur le « fonctionnement réel du monde ». Après avoir lu ce livre, vous comprendrez peut-être que cette catastrophe a également joué un rôle important dans la montée des vainqueurs vers le communisme. Avec le recul, il m'a fallu 16 ans de recherches approfondies sur les différents événements qui ont suivi le 11 septembre avant de comprendre que le puzzle commençait à s'assembler. C'est à ce moment-là, en 2017, que j'ai finalement réalisé qu'il me fallait non seulement approfondir mes recherches sur le sujet, mais aussi travailler sans relâche pour remplacer le terrible système dans lequel nous vivons. Aujourd'hui, je suis ravi d'avoir pris cette décision, quelque peu impulsive. Ce fut un long et difficile chemin.

Fin 2017, j'ai commencé à écrire un livre sur les bouleversements sociétaux en Afrique, que j'ai terminé en 2018. C'était ma première tentative de créer un système financier équitable et de comprendre ce qui se passe dans la société. Écrire un livre oblige à tout mettre en œuvre dans ses recherches et à s'investir sérieusement pour concevoir un système financier meilleur et plus juste. J'ai senti que la seule façon de résoudre ce problème était d'écrire ce premier livre.

Lorsque je l'ai publié, je constatais déjà que mon propre endoctrinement bloquait encore certains chapitres et que le cœur du sujet n'avait pas encore été pleinement exploré. J'ai donc décidé de ne pas en faire la promotion commerciale. Il me restait encore beaucoup à apprendre et à améliorer mes idées. Cependant, je ne me suis pas découragé. Au contraire, cela m'a donné l'énergie nécessaire pour creuser encore plus profondément, car j'ai constaté que non seulement la vérité devenait plus claire, mais que la solution commençait aussi à se révéler plus clairement. J'ai découvert que la solution était plus simple que je ne le pensais initialement, ce qui m'a convaincu d'être sur la bonne voie, dans la bonne direction.

Entre 2018 et 2024, j'ai créé trois versions différentes de ce qui allait devenir 1CoinH. J'ai passé beaucoup de temps à expliquer la logique du système financier sur les sites web et à mener divers tests auprès de ma communauté. En décembre 2024, j'ai également commencé à réaliser que ma stratégie de déploiement du système était erronée. Il est devenu évident que fusionner la monnaie éthique avec notre monnaie actuelle est impossible, et que seule une annulation complète de la dette peut réparer l'injustice subie par la quasi-totalité des êtres humains sur cette planète.

En décembre 2024, j'ai également commencé à écrire des articles sur Substack. Des extraits de ces articles sont également utilisés dans ce livre. Début juillet 2025, j'avais le sentiment d'avoir résumé les points les plus importants de mon histoire Substack, mais je trouvais aussi que la trentaine d'articles ne fournissaient pas une vue d'ensemble exhaustive du sujet. La seule façon d'y parvenir était d'écrire un livre complet, compilant et combinant tous les problèmes et solutions liés à la création d'une société juste utilisant une monnaie juste. Le voici !

Gratuit
Étant moi-même un fervent partisan du volontariat et proposant même l'abolition du droit d'auteur dans notre nouvelle société, je n'ai d'autre choix que de publier ce livre gratuitement. C'est pourquoi je vous demande respectueusement de bien vouloir m'offrir un café si vous trouvez ce livre utile et souhaitez me soutenir. Cela m'aiderait certainement à le traduire en plusieurs langues, à assurer sa bonne distribution et à garantir le traitement adéquat des versions mises à jour.

REJOIGNEZ LE GROUPE WHATSAPP

REJOIGNEZ LE GROUPE TELEGRAM

Buy me a coffee

J'avais deux autres raisons de rendre le livre gratuit :

1. J'aimerais demander à chacun d'envoyer des exemplaires de la version PDF de ce livre, ou même des copies papier, à toute personne de votre entourage qui s'intéresse aux raisons des difficultés rencontrées et aux solutions possibles. Plus les gens comprendront le monde dans lequel nous vivons et ce que nous pouvons faire pour y remédier, mieux ce sera.

2. Une autre raison pour laquelle ce livre est gratuit est que je souhaite en faire un document évolutif. Cela signifie qu'il sera mis à jour régulièrement. Pour éviter que les gens se sentent mal à l'aise avec une ancienne version, chaque nouvelle version devrait également être gratuite.

Mises à jour
Lorsque je rencontre des problèmes sur des projets d'envergure dans le cadre de mon travail, j'essaie toujours de passer directement à la solution la plus évidente. Une fois la solution trouvée, je peux chercher des améliorations sans stress. Et, à ma connaissance, les solutions aux problèmes complexes et de grande envergure sont toujours perfectibles. C'est exactement ainsi que j'envisage le processus avec ce livre et les idées présentées ici.

Maintenant que vous et moi savons qu'il existe au moins une solution viable, nous pouvons nous lancer et essayer de trouver des améliorations.

Ce livre sera un document évolutif. Dans chaque nouvelle version (et gratuite), vous trouverez des rapports sur nos progrès. Vous y trouverez également de nouvelles idées pour renforcer la résilience des communautés locales face aux tentacules de ceux qui contrôlent notre système économique actuel, qui drainent les richesses. Restez connectés et suivez www.abundomy.com pour les dernières mises à jour.

Vous souhaitez recevoir des informations sur ce livre ou des suggestions d'amélioration du système présenté ici ? Veuillez nous contacter par e-mail à l'adresse suivante : info@worldofabundance.org

Votre contribution à un avenir meilleur est grandement appréciée.

Merci d'avoir pris le temps de lire mon livre et j'espère que nous nous rencontrerons bientôt en personne !

Teun van Sambeek

REJOIGNEZ LE GROUPE WHATSAPP REJOIGNEZ LE GROUPE TELEGRAM

ARGENT ÉTHIQUE

On nous a dit que l'argent était neutre. Que si l'on travaille suffisamment dur, on peut subvenir aux besoins de sa famille. Que si notre pays travaille suffisamment dur, il connaîtra la croissance économique. Cette économie, c'est ce que nous faisons tous ensemble.

Nous avons été trompés...

Teun van Sambeek (créateur de 1CoinH) nous livre son point de vue sur la plus grande tromperie des 2 000 dernières années. Des mensonges qui font surface et ébranlent le statu quo mondial. Nous sommes engagés dans une guerre spirituelle. Une guerre qui décidera bientôt si nous serons esclaves du monde artificiel de la pénurie, ou si nous agirons – assez tôt – pour nous libérer du parasite qui nous prive de l'accès au véritable monde d'abondance que nous méritons.

Lisez cette analyse fascinante et pragmatique de notre économie actuelle et découvrez que tout n'est pas perdu – si nous l'abordons avec sagesse.

ARRÊTEZ DE VOUS PLAINDRE

Découvrez comment nous nous en sortons
et ce que nous devons réellement faire !

Version 1.3 | 6 Octobre 2025